



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1559/2025
22.01.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног Насера Демирија, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246. став 1. у вези члана 33. КЗ и продуженог кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Насера Демирија, адвоката Александра Петковића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Лесковцу К 1/25 од 20.05.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 441/25 од 18.11.2025. године, у седници већа одржаној дана 22.01.2026. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Насера Демирија, адвоката Александра Петковића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Лесковцу К 1/25 од 20.05.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 441/25 од 18.11.2025. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Лесковцу К 1/25 од 20.05.2025. године, у ставу првом, окривљени Насер Демири оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246. став 1. у вези члана 33. КЗ и продуженог кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ у вези члана 61. КЗ, за које су му претходно утврђене казне затвора у трајању од по шест година и осам месеци, па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од шест година и шест месеци, у коју му се урачунава време проведено у притвору од 06.09.2024. године па до упућивања у завод за извршење кривичних санкција. Окривљеном Насеру Демирију изречена је мера безбедности одузимања предмета ближе описаних у изреци пресуде и обавезан је да плати трошкове кривичног поступка у износу и року одређеном у изреци пресуде.

Истом пресудом, у ставу другом, окривљени АА је на основу члана 423. тачка 2) ЗКП ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело неовлашћена производња и

стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 441/25 од 18.11.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Насера Демирија и пресуда Вишег суда у Лесковцу К 1/25 од 20.05.2025. године у ставу првом, у односу на окривљеног Насера Демирија потврђена. Истом пресудом, усвојена је жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Лесковцу и укинута пресуда Вишег суда у Лесковцу К 1/25 од 20.05.2025. године у ставу другом, у односу на окривљеног АА, и предмет у овом делу враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Насера Демирија, адвокат Александар Петковић, због повреде закона у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, без опредељивања конкретне повреде закона у смислу члана 485. став 4) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног одлободити од оптужбе или укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду уз наредбу да се нови поступак одржи пред потпуно измењеним већем.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Насера Демирија доставио Врховном јавном тужилаштву, у складу са чланом 488. став 1. КЗ, и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног Насера Демирија, адвокат Александар Петковић, захтев за заштиту законитости подноси због повреде закона, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП без опредељивања конкретне повреде закона из члана 485. став 4. ЗКП али из образложења захтева произилази да захтев подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП обзиром да у захтеву истиче да се побијане пресуде искључиво заснивају на исказу окривљеног ББ који је дат ради закључења споразума о признању кривичног дела који је прихваћен пресудом Вишег суда у Лесковцу Спк 2/24 од 25.12.2024. године, на ком се, према наводима захтева, пресуда не може заснивати, јер је окривљени ББ приликом изношења исказа имао право да не говори истину.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Насера Демирија, Врховни суд оцењује као неосноване.

Из списка предмета произилази да се првостепени суд на главном претресу од 16.05.2025. године, на основу одредбе члана 406. став 1. тачка 5) ЗКП, упознао са садржином записника исказа окривљеног ББ Кт 36/24 од 07.09.2024. године, датог током истражног поступка пред Вишим јавним тужиоцем у Лесковцу са којим је окривљени ББ касније закључио споразум о признању кривичног дела Ск 3/24 дана 17.12.2024. године, који је прихваћен правноснажном пресудом Вишег суда у Лесковцу Спк 2/24 од 25.12.2024. године, којом је осуђен због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ и кривичног дела неовлашћена

производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246. став 1. у вези члана 33. КЗ, које је оптужницом стављено на терет и окривљеном Насеру Демирију.

Одредбом члана 406. став 1. тачка 5) ЗКП прописано је да се упознавање са садржином записника о исказима сведока, саоптужених или већ осуђених саучесника у кривичном делу, може по одлуци већа обавити сходном применом члана 405. ЗКП, ако је реч о исказу саоптуженог према ком је кривични поступак раздвојен или је већ окончан правноснажном осуђујућом пресудом.

Дакле, упознавање са садржином записника о исказу осуђеног саучесника у кривичном делу према којем је поступак већ окончан правноснажном осуђујућом пресудом, начин је извођења доказа на главном претресу.

У конкретном случају, првостепени суд је правилно поступио када се на главном претресу, одржаном након правноснажности пресуде Вишег суда у Лесковцу Спк 2/24 од 25.12.2024. године, у складу са одредбом члана 406. став 1. тачка 5) ЗКП упознао са садржином исказа који је правноснажно осуђени саучесник ББ дао током истражног поступка, а пре закључења споразума о признању кривичног дела, обзиром да је током истражног поступка, саслушан у складу са одредбом члан 85. и члана 86. ЗКП.

Сходно наведеном, Врховни суд налази да је првостепени суд у доказном поступку извео доказ на ком се по одредбама Законика о кривичном поступку пресуда може заснивати, због чега су супротни наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Насера Демирија, адвоката Александра Петковића, којима се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, оцењени као неосновани.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 491. став.1 ЗКП, одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић