



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз П 3/2026
26.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Татјане Вуковић, Бојане Пауновић, Милене Рашић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у привредно-казненом поступку против окривљеног правног лица „АУРЕЛИАН“ из Зајечара и окривљеног одговорног лица АА, са пребивалиштем у ..., због привредног преступа из члана 57. став 1. тачка 22) и став 2. Закона о рачуноводству, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног одговорног лица АА, адвоката Душана Јовановића, поднетом против правноснажне пресуде Привредног апелационог суда Пкж 195/25 од 15.10.2025. године, у седници већа одржаној дана 26.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног одговорног лица АА, адвоката Душана Јовановића, поднет против правноснажне пресуде Привредног апелационог суда Пкж 195/25 од 15.10.2025. године.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Зајечару Пк 62/25 од 08.05.2025. године окривљено правно лице „АУРЕЛИАН“ из Зајечара, и окривљено одговорно лице АА, са пребивалиштем у ..., оглашени су одговорним због привредног преступа из члана 57. став 1. тачка 22) и став 2. Закона о рачуноводству, и осуђени на новчане казне и то окривљено правно лице у износу од 10.000,00 динара, а окривљено одговорно лице у износу од 4.000,00 динара, које су дужни да плате у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, с тим да ће новчана казна у случају неплаћања у одређеном року, окривљеном правном лицу бити принудно наплаћена, а окривљеном одговорном лицу бити замењена казном затвора тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. Окривљено правно лице обавезано је плати трошкове поступка одређене у изреци пресуде.

Пресудом Привредног апелационог суда Пкж 195/25 од 15.10.2025. године усвојена је жалба јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Зајечару Кп 62/25 од 08.05.2025. године, и преиначена пресуда Привредног суда у Зајечару Пк 62/25 од 08.05.2025. године, у делу одлуке о казни, тако што је Привредни апелациони суд окривљено правно лице „АУРЕЛИАН“ из Зајечара осудио на новчану казну у износу од 100.000,00 динара, а окривљено одговорно лице АА на новчану казну у износу од

20.000,00 динара, које су дужни да плате у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења за окривљено правно лице, односно претњом замене новчане казне казном затвора за окривљено одговорно лице, тако што се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одређује један дан казне затвора.

Против наведене правноснажне пресуде другостепеног суда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног одговорног лица АА, адвокат Душан Јовановић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине побијану пресуду и предмет врати другостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа испитујући дозвољеност поднетог захтева за заштиту законитости, нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Према одредби члана 56. Закона о привредним преступима (“Службени лист СФРЈ“, бр. 4/77, 36/77, 14/85, 74/87, 57/89, 3/90, „Службени лист СРЈ“, бр. 27/92, 24/94, 28/96, 64/2001 и „Службени гласник РС“, број 101/2005), ако одредбама овог закона није друкчије одређено, у поступку за привредне преступе сходно ће се примењивати одредбе Закона о кривичном поступку и то, између осталих, и одредбе о захтеву за заштиту законитости (члан 419. до 424).

Законом о привредним преступима, у делу који се односи на поступак по правним лековима и то на захтев за заштиту законитости, као ванредни правни лек (глава XIII тачка 3), у члану 130. прописано је, да против правноснажне судске одлуке којом је повређен овај закон или против судског поступка који је претходио правноснажној судској одлуци, надлежни јавни тужилац, може поднети захтев за заштиту законитости, док је у члану 133. истог закона, прописано да јавни тужилац захтев може подићи у року од 6 месеци од дана када је странкама достављена одлука против које је дозвољено подизање захтева.

Из цитираних законских одредби произилази да је одредбама Закона о привредним преступима, који се примењују у поступку за привредни преступ, у односу на важеће опште одредбе кривичног поступка, између осталог, различито одређен круг лица која су овлашћена за подношење захтева за заштиту законитости, због чега у поступку за привредни преступ нема места сходној примене одредбе члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку у вези са чланом 56. Закона о привредним преступима, већ се у погледу овлашћења за подношење захтева за заштиту законитости примењује одредба члана 130. Закона о привредним преступима.

Како је, у смислу одредбе члана 130. Закона о привредним преступима, за подношење захтева за заштиту законитости против правноснажне одлуке донете у поступку за привредни преступ, искључиво овлашћен надлежни јавни тужилац, то је предметни захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног одговорног лица АА, адвоката Душана Јовановића недозвољен, јер је поднет од неовлашћеног лица, у смислу цитираног прописа.

Из изнетих разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости одбацио као недозвољен и на основу члана 130. Закона о привредним преступима уз сходну

примену члана 487. став 1. тачка 2) Законика о кривичном поступку, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић