



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз Пр 7/2026
04.03.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 330. став 1. тачка 4) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва ПТЗ.бр.29/26 од 19.02.2026. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда, 6Прж.бр.20037/25 од 14.11.2025. године, у седници већа одржаној дана 04.03.2026. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва ПТЗ.бр.29/26 од 19.02.2026. године, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Прекршајног суда у Београду 80Пр.бр.73503/23 од 24.06.2025. године и Прекршајног апелационог суда 6Прж.бр.20037/25 од 14.11.2025. године, тако што Врховни суд, на основу члана 248. став 1. тачка 6) Закона о прекршајима, према окривљеном АА због прекршаја из члана 330. став 1. тачка 4) Закона о безбедности саобраћаја на путевима **ОБУСТАВЉА** прекршајни поступак.

Трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Београду 80Пр.бр.73503/23 од 24.06.2025. године окривљени АА је оглашен одговорним да је учинио прекршај из члана 330. став 1. тачка 4) Закона о безбедности саобраћаја на путевима и осуђен је на новчану казну у износу од 110.000,00 (стодесетхиљада) динара коју је дужан да плати у року од 15 дана од дана

правноснажности пресуде, а у противном суд ће на основу члана 315. Закона о прекршајима посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне.

Истом пресудом окривљеном је уз изречену новчану казну кумулативно изречено 9 (девет) казних поена које ће по правноснажности пресуде евидентирати територијално надлежна организациона јединица МУП-а РС која возача води у евиденцији. Окривљеном је изречена и обавезна заштитна мера забрана управљања моторним возилом „В“ категорије у трајању од 8 месеци коју ће по правноснажности пресуде извршити територијално надлежна организациона јединица МУП-а РС која возача води у евиденцији и чије трајање тече од дана њеног извршења. Окривљени је обавезан да на име трошкова прекршајног поступка плати паушални износ од 8.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Прекршајног апелационог суда 6Прж.бр.20037/25 од 14.11.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА – адвоката Жељка Ивановића и потврђена је пресуда Прекршајног суда у Београду 80Пр.бр.73503/23 од 24.06.2025. године.

Јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва поднео је захтев за заштиту законитости ПТЗ.бр.29/26 од 19.02.2026. године само против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда 6Прж.бр.20037/25 од 14.11.2025. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 1. тачка 2) Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев, те да преиначи пресуду Прекршајног апелационог суда 6Прж.бр.20037/25 од 14.11.2025. године тако што ће, на основу члана 248. став 1. тачка 6) Закона о прекршајима, обуставити прекршајни поступак покренут против окривљеног АА због прекршаја из члана 330. став 1. тачка 4) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, а услед наступања застарелости вођења прекршајног поступка, као и одлучити да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Врховни суд је одржао седницу већа, о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима обавестио јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва, који седници није присуствовао, на којој је размотрио списе предмета са правноснажном другостепеном пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва је основан.

По налажењу Врховног суда, основано јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва у поднетом захтеву указује да је Прекршајни апелациони суд као другостепени доношењем побијане другостепене прекршајне пресуде 6Прж.бр.20037/25 од 14.11.2025. године, којом је одбио као неосновану жалбу браниоца окривљеног изјављену против првостепене прекршајне пресуде, учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка

из члана 264. став 1. тачка 2) Закона о прекршајима на штету окривљеног АА. Ово имајући у виду да је наведену другостепену прекршајну пресуду донео судија који се морао изузети сходно одредби члана 112. став 1. тачка 5) Закона о прекршајима, обзиром да је у доношењу наведене другостепене прекршајне пресуде као члан већа учествовала судија Катарина Вузем, а која је у истом прекршајном предмету претходно учествовала као судија појединац у доношењу првостепене прекршајне пресуде.

Наиме, одредбама члана 112. став 1. тачка 1) до 5) Закона о прекршајима предвиђене су ситуације у којима је, у циљу обезбеђења претпоставке објективног и непристрасног суда, обавезно изузеће судије од вршења судијске дужности у одређеном предмету, када је због неког одређеног односа и неке његове повезаности са учесницима у поступку или са предметом, доведена у сумњу његова објективност у поступању. Тиме је успостављена апсолутна законска претпоставка необјективности судије, који је у некој од правних ситуација и односа предвиђених ставом 1. тачкама 1) до 5) члана 112. Закона о прекршајима.

Одредбом члана 112. став 1. тачка 5) Закона о прекршајима прописано је да ће судија који учествује у прекршајном поступку бити изузет ако је у истом предмету учествовао у доношењу првостепене пресуде. Одредба члана 113. став 1. Закона о прекршајима обавезује судију да прекине сваки рад на предмету уколико постоје разлози за његово изузеће предвиђени одредбама члана 112. став 1. тачка 1) до 5) Закона о прекршајима.

Апсолутно битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 1. тачка 2) Закона о прекршајима постоји ако је прекршајни поступак водио и одлуку донео судија, који се морао изузети (члан 112. став 1. тачка 1) до 5)), између осталог, из разлога што је у истом предмету учествовао у доношењу првостепене пресуде (члан 112. став 1. тачка 5) Закона о прекршајима).

У конкретном случају, из списка предмета произилази да је судија Катарина Вузем учествовала као члан већа у доношењу другостепене прекршајне пресуде Прекршајног апелационог суда 6Прж.бр.20037/25 од 14.11.2025. године, којом је одбијена као неоснована жалба браниоца окривљеног и потврђена првостепена пресуда Прекршајног суда у Београду 80Пр.бр.73503/23 од 24.06.2025. године, те да је иста судија претходно донела као судија појединац првостепену прекршајну пресуду. Дакле, у другостепеном прекршајном поступку је учествовала судија и одлучивала је о правилности и законитости сопствене раније донете одлуке.

Имајући у виду напред наведено, ранија процесна улога судије Катарине Вузем и то њено учествовање као судије појединца у доношењу првостепене пресуде Прекршајног суда у Београду 80Пр.бр.73503/23 од 24.06.2025. године, по оцени Врховног суда, представља сметњу њеном каснијем учествовању у раду у истом прекршајном предмету и то конкретно у доношењу другостепене пресуде Прекршајног апелационог суда 6Прж.бр.20037/25 од 14.11.2025. године, тачније представља законом предвиђен разлог за

обавезно изузеће судије Катарине Вузем сходно одредби члана 112. став 1. тачка 5) Закона о прекршајима.

Следствено напред наведеном, по налажењу Врховног суда, Прекршајни апелациони суд као другостепени је доношењем побијане другостепене прекршајне пресуде 6Прж.бр.20037/25 од 14.11.2025. године, која је предмет побијања у поступку пред Врховним судом по поднетом захтеву за заштиту законитости, учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 1. тачка 2) у вези члана 112. став 1. тачка 5) Закона о прекршајима.

Због учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка, побијану другостепену прекршајну пресуду, против које је поднет захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва, би у конкретном случају требало укинути и предмет вратити другостепеном прекршајном суду на поновно одлучивање о изјављеној жалби браниоца окривљеног.

Међутим, како је одредбом члана 84. став 1. Закона о прекршајима прописано да се прекршајни поступак не може покренути нити водити ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, а одредбом става 7. истог члана је прописано да покретање и вођење прекршајног поступка застарева у сваком случају када протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост, те како је окривљени АА оглашен одговорним за прекршај из члана 330. став 1. тачка 4) Закона о безбедности саобраћаја на путевима који је учињен дана 18.11.2023. године, то је, сходно одредби члана 84. став 7. Закона о прекршајима, у конкретном случају протеком дана 18.11.2025. године наступила апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка, па како је услед ове околности искључена свака даља процесна радња у правцу прекршајног гођења окривљеног за предметни прекршај, то је укидање побијане другостепене прекршајне пресуде беспредметно, те се по правилној примени права прекршајни поступак мора обуставити.

Имајући у виду наведено, Врховни суд је усвојио као основан поднети захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и преиначио побијане правноснажне пресуде Прекршајног суда у Београду 80Пр.бр.73503/23 од 24.06.2025. године и Прекршајног апелационог суда 6Прж.бр.20037/25 од 14.11.2025. године, тако што је, на основу члана 248. став 1. тачка б) Закона о прекршајима, обуставио прекршајни поступак против окривљеног АА због прекршаја из члана 330. став 1. тачка 4) Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

С обзиром на овако донету одлуку Врховни суд је, на основу члана 141. став 2. Закона о прекршајима, одлучио да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 286. став 1. и члана 287. став 4. у вези члана 248. став 1. тачка б) Закона о прекршајима одлучио као у изреци пресуде.

Записничар - саветник
Снежана Лазин, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.