



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 8719/2025**  
**24.07.2025. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиља-противтужених мал. АА из ... и ББ из ..., чији је законски заступник мајка ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Иван Ђаловић, адвокат из ..., против туженог-противтужиоца ГГ из села ..., чији је пуномоћник Милан Цветковић, адвокат из ..., ради плаћања доприноса за издржавање, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 97/25 од 12.03.2025. године, у седници одржаној 24.07.2025. године, донео је

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 97/25 од 12.03.2025. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Чачку П2 180/24 од 02.09.2024. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да на име свог доприноса за издржавање мал. АА плаћа месечно у висини од 24 % и за издржавање мал. ББ у висини од 20 % од сваке своје месечне зараде коју остварује код послодавца и то сваког месеца унапред до петог у месецу за текући месец почев од 04.11.2022. године док буду трајали законски услови, с тим што је заостале а неплаћене рате дужан платити у року од 15 дана од пријема пресуде, и то на текући рачун законске заступнице мајке ВВ. Ставом другим изреке, одбијен је ко неоснован тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужени да на име доприноса за издржавање мал. АА плаћа месечно у висини преко досуђеног процента од 24 % до 25 % и мал. ББ у висини преко досуђеног процента од 20 % до 25 % и то сваког месеца унапред до петог у месецу за текући месец почев од 04.11.2022. године. Ставом трећим изреке, одређено је да се мења пресуда Основног суда у Чачку П2 58/15 од 02.11.2015. године у ставу другом изреке пресуде. Ставом четвртим изреке, одбијен је противтужбени захтев којим је тражено да се измени пресуда Основног суда у Чачку П2 58/15 од 02.11.2015. године у ставу другом изреке и обавезе тужени да на име доприноса за издржавање плаћа

месечно мал. АА 4.500,00 динара и мал. ББ 4.500,00 динара, док за то постоје законски услови на рачун мајке законског заступника. Ставом петим изреке, одбијен је као неоснован противтужбени захтев којим је тражено да се измени пресуда Основног суда у Чачку П2 58/15 од 02.11.2015. године у ставу трећем изреке и утврди да је пребивалиште мал. деце на адреси мајке ВВ у ... . Ставом шестим изреке, одређено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 97/25 од 12.03.2025. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужила и туженог и потврђена првостепена пресуда у ставовима један, три, четири и шест изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужила за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану одлуку применом члана 408. ЗПП ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23) у вези са чланом 202. Породичног закона, Врховни суд је оценио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности. У поступку пред другостепеним судом није дошло ни до пропуста у примени или до погрешне примене које од одредаба ЗПП, па нема ни повреде из члана 374. став 1. ЗПП, на коју се ревизијом указује. Нема ни битне повреде из члана 374. став 1. у вези са чланом 8. ЗПП на коју се указује у ревизији, с обзиром да се правило о оцени доказа из члана 8. ЗПП у поступку пред другостепеним судом примењује само у ситуацији када се другостепена одлука доноси после расправе одржане пред тим судом, што није случај ове правне ставри.

Према утврђеном чињеничном стању, правноснажном пресудом Основног суда у Чачку П2 124/14 од 16.09.2014. године разведен је брак између законске заступнице малолетних тужила и туженог, мал. деца су поверене на самостално вршење родитељског права мајци и обавезан је тужени да на име доприноса за издржавање деце плаћа по 9.000,00 динара месечно. Пресудом Основног суда у Чачку П2 58/15 од 02.11.2015. године измењена је висина издржавања из пресуде Основног суда у Чачку П2 124/14 од 16.09.2014. године тако што је обавезан тужени да плаћа месечно за издржавање мал. деце 6.000,00 динара. У време доношења наведене пресуде из 2015. године, потребе мал. АА 2015. године су биле мање, јер је тада је имала две године па је за памперс било неопходно издвојити 3 паковања по 1.700,00 динара, што је износило 5.100,00 динара сваке недеље, за куповину лекова за бронхитис 5.000,00 динара, за одећу и обућу 10.000,00 динара, а за мал. ББ су се тада куповале патике које су коштале 12.000,00 динара јер је имала равна стопала, за одећу и обућу је било потребно 8.000,00 динара док за књиге 15.000,00 динара. У то време, мал. деца су била примаоци дечијег додатка по 5.000,00 динара месечно све до 2017. године.

Укупне потребе мал. деце сада износе по 40.000,00 динара за храну, одећу, обућу, гардеробу, школске и ваншколске активности, екскурзију, кухињу у школи, приватне часове математике и енглеског језика. Деца се баве ваншколским активностима, тренирају карате, док су трошкови које је сносила законска заступница за њихов одлазак у фудокамп у Бугарску 270 евра по детету. Законска заступница и даље живи са мал. децом у кући у ..., помажу је родитељи пољопривредници и брат који живи са њом, с тим да је остварила зараду 2015. године око 32.000,00 динара, па 40.000,00 динара а сада 2014. године остварује 72.000,00 динара из разлога што је почела да ради у фирми „ДД“ Србија – ... на пословима оператера. Трошкове које законска заступница сноси су за струју 5.000,00 – 5.600,00 динара, интернет 2.000,00 динара старијој ћерци и 500,00 динара за млађу, за комуналије 1.500,00 динара, за коришћење сателитске антене 2.200,00 динара. Тужени остварује зараду у ЈП ЕПС ... од 2000. године после престанка рата и јавља се само када треба ремонт који може трајати 5-6 месеци годишње, а остваривао је зараду од 62.000,00 динара док је радио и сада се налази на плаћеном одсуству задњих годину дана и остварује 48.013,00 динара. Тужени живи у ... са ванбрачном незапосленом супругом, која болује од дијабетеса и плаћа закупнину 140 евра, а за струју, телефон, смеће, воду издваја око 5.000,00 динара, стан у ... код ... је очев стан и рачуне плаћа заједно са оцем. Родитељи га понекад помажу финансијски, давањем хране, а понекад подиже кредите, два пута месечно одлази у ... да види децу и за то му је потребно 10.000,00 динара.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су применом члана 164. Породичног закона, закључили да су испуњени услови за измену висине издржавања повећањем у односу на износ којим је претходном одлуком суда тужени обавезан да доприноси издржавању мал. тужиља тако што су обавезали туженог да на име свог доприноса плаћа за издржавање мал. АА 24 % и за издржавање мал. ББ 20 % од месечне зараде коју остварује код послодавца.

Ревизијом се неосновано побија правилност примене материјалног права.

Према члану 164. Породичног закона висина издржавања може се смањити или повећати, ако се промене околности на основу којих је донета претходна одлука.

Имајући у виду наведено, правилан је закључак нижестепених судова да су се измениле околности од доношења раније одлуке, у смислу члана 164 Породичног закона Републике Србије, јер су мал.тужиље од доношења претходне одлуке старије скоро девет године, па с обзиром на њихов узраст и неопходност редовног школовања као и похађања ваннаставних активности за њихов правилан развој, уз опште познату чињеницу повећања трошкова живота, потребе мал. тужиља су свакако веће него у време доношења претходне одлуке о издржавању и правилно су процењене на 40.000,00 динара.

С тим у вези, правилно су нижестепени судови закључили да је тужени као дужник издржавања у могућности да доприноси издржавању мал. тужиља у досуђеном увећаном износу и поред утврђених околности да већ плаћа алиментацију, кредит и да се брине о ванбрачној супрузи која је болесна и која не ради, с обзиром на законом прописану

обавезу родитеља да издржавају своју децу (члан 154. Породичног закона) која има приоритет у односу друге обавезе издржавања (члан 16б. став 4. Породичног закона). Наиме, мал. деца су сада старија скоро девет година и њихове потребе су веће, а тужени има могућности да за издржавање мал. деце издвоји досуђени процентуални износ од 24% односно од 20% од редовних месечних новчаних примања, без угрожавања сопствене егзистенције, јер се ради о незнатно већем износу од износа досуђеног ранијом пресудом. Евентуално недостајућа средства за подмирење потреба лица која је по закону дужан да издржава као и за сопствене потребе тужилац је у могућности да обезбеди додатним радним ангажовањем, с обзиром на године живота и здравствено стање. Остатак до утврђених потреба, биће подмирен средствима мајке, која самостално врши родитељско право над мал. тужиљама. На тај начин за мал. тужиље биће обезбеђен животни стандард сагласно члану 160. и 162. став 3. у вези члана 154. Породичног закона.

Имајући у виду наведено, нижестепени судови су одлуку у овој правној ставри донели правилном применом материјалног права, па су супротни наводи ревизије неосновани.

Из наведених разлога, применом члана 414. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**