



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3907/2023
22.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Иштван Нађ, адвокат из ..., против тужене Јавне агенције за зоохигијену и пољопривреду општине Врбас, чији је пуномоћник Иван Канкараш, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1857/23 од 05.07.2023. године, у седници одржаној дана 22.01.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1857/23 од 05.07.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врбасу П1 617/2021 од 06.03.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је примарни тужбени захтев којим је тражено да се поништи Анекс бр. 7, уговора о раду закључен 14.05.2021. године, деловодни број 322, закључен између тужене и тужиоца. Ставом другим изреке, одбијен је евентуални тужбени захтев којим је тражено да се поништи одредба члана 2. Анекс бр. 7 уговора о раду закључен 14.05.2021. године, деловодни број 322, закључен између тужене и тужиоца као запосленог која гласи: „Запослени има право на основну зараду за послове за које је закључен овај Анекс 7 уговора, која на дан закључења овог Анекса 7. уговора о раду износи бруто 54.634,81 динара која је одређена на основу елемената утврђених Правилником о организацији и систематизацији послова Јавне агенције за зоохигијену и пољопривреду општине Врбас (деловодни број 490 од 09.07.2019. године, 525 од 10.10.2019. године, 506 од 23.07.2019. године, 283 од 27.08.2020. године, 470/1 од 24.12.2020. године и 270 од 19.04.2021. године)“. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев којим је тражено да се обавезе тужена да тужиоцу надокнади трошкове парничног поступка са законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка од 90.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1857/23 од 05.07.2023. године одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 441. ЗПП, прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа, па ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим о допуштености овог правног лека, а према вредности спора.

Тужбом поднетом 12.06.2021. године, захтеван је поништај анекса уговора о раду.

Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о парници из радног односа у смислу члана 441. Закона о парничном поступку (код којих је ревизија увек дозвољена), јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај анекса уговора о раду, то ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**