



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 959/2023**  
**20.03.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ервин Бачевац, адвокат из ..., против тужене Основне школе „Др Ибрахим Бакић“ из ..., коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Краљеву, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3515/22 од 02.12.2022. године, у седници већа од 20.03.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3515/22 од 02.12.2022. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину П1 14/22 од 28.07.2022. године, ставом првим изреке, поништено је као незаконито решење директора тужене ОШ "Др. Ибрахим Бакић" из ..., број ...-...од 06.01.2022. године којим је изабрана ББ из ..., за рад на радном месту наставника ... са 77% норме. Ставом другим изреке, наложено је туженој да у року од 8 дана од дана пријема ове пресуде изврши поновни избор кандидата за рад на радном месту наставника ... за 77% норме, по конкурсу објављеном дана 24.11.2021. године, у листу „Послови“. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова поступка плати 70.500,00 динара.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3515/22 од 02.12.2022. године, ставом првим изреке, укинута је пресуда Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину П1 14/22 од 28.07.2022. године и одбачена тужба тужиоца против тужене Основне школе „Др Ибрахим Бакић“ из ..., ради поништаја решења директора тужене број ...-... од 06.01.2022. године. Ставом другим изреке, решено је да свака странка сноси своје трошкове.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је изјавио благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијано решење на основу члана 408. у вези члана 420. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ...10/23), и утврдио да ревизија тужиоца није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Из списка предмета произлази да је тужбом од 28.01.2022. године тужилац тражио поништај решења директора тужене Основне школе „Др Ибрахим Бакић“ из ... број ...-... од 06.01.2022. године о избору ББ из ... за рад на радном месту наставника ... са 77% норме, као и да се наложи туженој основној школи да у року од 8 дана од дана пријема пресуде изврши поновни избор кандидата за рад на радном месту наставника ... са 77% норме по конкурсном објављеном 24.11.2021. године у листу „Послови“. Решење број ...-... од 06.01.2022. године тужилац је примио 10.01.2022. године и на исто је уложио жалбу директору школе 12.01.2022. године. Директор школе је решењем број ... од 17.01.2022. године одбио жалбу на решење о избору кандидата по расписаном конкурсном за пријем у радни однос на неодређено време у установи број ... од 14.01.2022. године. Тужилац је решење директора тужене примио 18.01.2022. године. У овом поступку тужилац није тражио поништај другостепеног решења директора школе.

Према становишту другостепеног суда, Законом о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“, бр. 88/2017... 29/2021), одредбама члана 154. став 8. и 9. и члана 168, прописана је двостепена интерна заштита која је у конкретном случају и спроведена, али како тужилац постављеним тужбеним захтевом побија само првостепено решење, исто није могло бити предмет судске заштите у спору ове врсте. Код изложеног, другостепени суд је укинуо првостепену пресуду којом је тужбени захтев тужиоца усвојен (поништено као незаконито решење директора тужене о избору ББ за рад на радном месту наставника ... са 77% норме и наложено туженом да изврши поновни избор кандидата за рад на наведеном радном месту) и одбацио тужбу тужиоца против тужене Основне школе „Др Ибрахим Бакић“ из ..., ради поништаја спорног решења од 06.01.2022. године.

Према становишту овог суда, правилно је другостепени суд применио материјално право када је укинуо првостепену пресуду и одбацио тужбу.

Чланом 168. Закона о основама система образовања и васпитања („Сл. Гласник РС“, бр. 88/17 ...129/21) прописана је двостепеност у одлучивању о правима и обавезама из радног односа. Ставом 7. овог члана прописано је да ако орган управљања не одлучи по приговору или ако запослени није задовољан другостепеном одлуком, може се обратити надлежном суду у року од 15 дана од дана истека рока за доношење одлуке, односно од дана достављања одлуке. Према ставу 8. у радном спору запослени који побија коначно решење, тужбом мора обухватити и првостепено и другостепено решење.

У конкретном случају, тужилац је поднео приговор против првостепене одлуке директора тужене о избору кандидата, који је одбијен другостепеним решењем директора.

С обзиром на наведено, неосновано се ревизијом указује на погрешну примену материјалног права, с обзиром да тужилац у овој парници није тражио поништај другостепене одлуке поводом поднетог приговора, па се није могла ценити законитост другостепене одлуке тужене којом је првостепено решење постало коначно. Наиме, тужилац је био дужан да тужбом побија коначну одлуку тужене школе. Како то није учинио, тужба је процесно неуредна и недозвољена, јер се само поништајем првостепеног решења не отклањају правне последице које су наступиле коначним решењем.

Код изложеног, одлучено је као у изреци, на основу члана 414. став 1. у вези члана 420. ЗПП.

Тужилац није успео у поступку по ревизији, па нема право на накнаду трошкова ревизијског поступка.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**