



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1510/2025
25.03.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Ктз.бр.1186/2025 од 11.12.2025. године, поднетом против правноснажних решења јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Шапцу КТИ.бр.42/23 од 26.08.2025. године и Вишег суда у Шапцу 4Кв.284/25 од 11.09.2025. године, у седници већа одржаној дана 25.03.2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Ктз.бр.1186/2025 од 11.12.2025. године и **УТВРЂУЈЕ** да је правноснажним решењима јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Шапцу КТИ.бр.42/23 од 26.08.2025. године и Вишег суда у Шапцу 4Кв.284/25 од 11.09.2025. године учињена повреда закона из члана 441. став 4. Законика о кривичном поступку у вези одредаба члана 261. став 1. и став 2. тачка 7) Законика о кривичном поступку и Тарифног броја 4. став 1. тачка 20. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, у корист окривљеног АА.

Образложење

Решењем јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Шапцу КТИ.бр.42/23 од 26.08.2025. године одређено је да се адвокату Миодрагу Терзићу, на име награде као постављеном браниоцу по службеној дужности окривљеног АА у току истражног поступка који је вођен против окривљеног, исплати износ од 1.274.384,00 динара у року од 60 дана од дана правноснажности решења и то на означени рачун адвоката, а из буџетских средстава Вишег јавног тужилаштва у Шапцу.

Решењем Вишег суда у Шапцу 4Кв.284/25 од 11.09.2025. године делимично је уважена жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА – адвоката Миодрага Терзића, па је преиначено решење јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Шапцу

КТИ.бр.42/23 од 26.08.2025. године тако што је утврђено да адвокату Миодрагу Терзићу на име награде и накнаде нужних издатака за одбрану по службеној дужности окривљеног, а за радње предузете пред Вишим јавним тужилаштвом у Шапцу, поред првостепеним решењем одређеног износа од 1.274.384,00 динара, припада и износ од 145.000,00 динара на име накнаде нужних издатака, као и износ од 18.750,00 динара на име трошкова жалбеног поступка, а што све укупно износи 1.438.134,00 динара, те да ће се наведени новчани износ именованом адвокату исплатити из буџетских средстава Вишег јавног тужилаштва у Шапцу у року од 60 дана од дана доношења решења, а на означени текући рачун адвоката.

Против наведених правноснажних решења јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва поднео је захтев за заштиту законитости Ктз.бр.1186/2025 од 11.12.2025. године, због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 1. и став 2. тачка 7) ЗКП и Тарифног броја 4. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да сагласно члану 492. став 1. тачка 1) ЗКП укине решења јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Шапцу КТИ.бр.42/23 од 26.08.2025. године и Вишег суда у Шапцу 4Кв.284/25 од 11.09.2025. године и предмет врати првостепеном органу на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу по службеној дужности окривљеног АА - адвокату Миодрагу Терзићу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и браниоца по службеној дужности окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног суда основано јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва у поднетом захтеву указује да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 261. став 1. и став 2. тачка 7) ЗКП и Тарифног броја 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Наиме, из списка предмета произилази да је против окривљеног АА пред Вишим јавним тужилаштвом у Шапцу вођена истрага по наредби о спровођењу истраге ВЈТ у Шапцу КТИ.42/23 од 28.07.2023. године због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ, а по наредби о проширењу истраге ВЈТ у Шапцу КТИ.42/23 од 31.10.2023. године због кривичног дела тешко убиство у саизвршилаштву из члана 114. став 1. тачка 2) у вези члана 33. КЗ. Пресудом Вишег суда у Шапцу ЗК.25/2024 од 18.10.2024. године, између осталих, окривљени АА је оглашен кривим због извршења кривичног дела тешко убиство у саизвршилаштву из члана 114. став 1. тачка 2) у вези члана 33. КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од 18 (осамнаест) година у коју му се урачунава време проведено у притвору почев од 22.07.2023. године па надаље. У погледу одлуке о трошковима кривичног поступка окривљени АА је обавезан да плати суду на име паушала износ од 10.000,00 динара и на име осталих трошкова кривичног поступка солидарно са другом двојицом окривљених износ од 161.691,65 динара, те да Вишем јавном тужилаштву у Шапцу

плати солидарно са другом двојцом окривљених износ од 61.570,98 динара и окривљени АА још износ од 44.936,96 динара, да Основном јавном тужилаштву у Шапцу плати солидарно са другом двојцом окривљених износ од 76.343,74 динара, затим да на име трошкова заступања од стране пуномоћника - адвоката солидарно са другом двојцом окривљених плати и то малолетној оштећеној ББ износ од 2.542.500,00 динара, оштећеној ВВ износ од 1.242.000,00 динара и оштећеном ГГ износ од 1.085.100,00 динара, а све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, као и да сноси остале трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду КЖ1 949/24 од 12.02.2025. године усвајањем, између осталих, жалбе браниоца окривљеног АА само у погледу правне оцене дела и одлуке о казни, преиначена је пресуда Вишег суда у Шапцу ЗК.25/2024 од 18.10.2024. године тако што је Апелациони суд у Новом Саду радње окривљеног АА, које су ближе описане у изреци првостепене пресуде, правно квалификовао као кривично дело насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ и осудио га је на казну затвора у трајању од 2 (две) године и 6 (шест) месеци у коју му се урачунава време проведено у притвору почев од 22.07.2023. године па надаље, док је одбио као неосноване и то у преосталом делу жалбе бранилаца окривљених АА, ДД и ЂЂ као и у целости жалбу јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Шапцу, те је првостепену пресуду потврдио у непреиначеном делу.

Након тога, бранилац по службеној дужности окривљеног АА - адвокат Миодраг Терзић је дана 14.07.2025. године поднео Вишем јавном тужилаштву у Шапцу захтев за накнаду трошкова кривичног поступка насталих пред тим органом, у којем је определио трошкове који се односе на награду и нужне издатке браниоца, а, између осталог, определио је и трошкове на име награде браниоцу за састављање захтева за накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 62.500,00 динара, а све у складу са важећом Адвокатском тарифом, са умањењем од 50% јер се ради о браниоцу по службеној дужности.

Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова кривичног поступка, јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Шапцу је побијаним првостепеним решењем делимично усвојио поднети захтев и одредио да адвокату Миодрагу Терзићу на име награде као постављеном браниоцу по службеној дужности окривљеног АА у току истражног поступка који је вођен против окривљеног припада износ од 1.274.384,00 динара, при чему је у образложењу првостепеног решења детаљно наведено за које процесне радње на име одбране окривљеног браниоцу по службеној дужности припада награда и у којим износима у складу са важећом Адвокатском тарифом према висини запрећене казне за кривична дела за која је вођена истрага против окривљеног, а све умањено за 50% имајући у виду да је у питању бранилац по службеној дужности, као и нужни издаци браниоца окривљеног, а наведено је и који трошкови нису признати и то, између осталих, трошкови на име награде браниоцу за састављање захтева за накнаду трошкова кривичног поступка (трошковника). У образложењу првостепеног решења је у вези одбијања накнаде трошкова на име састављања захтева за накнаду трошкова кривичног поступка наведено да та радња не представља радњу коју је адвокат предузео у поступку у складу са том улогом и у корист окривљеног, већ је предметни захтев адвокат поднео као рачун за извршене услуге, а што у ширем смислу представља обавезу адвоката, те да је ова радња предузета заправо на штету окривљеног, а о чему говори у прилог чињеница да је окривљени имајући у виду исход

поступка у обавези да у конкретном случају накнади трошкове настале у току поступка, а самим тим и оне који се односе на награду и нужне издатке његовог браниоца.

Виши суд у Шапцу је, одлучујући о жалби браниоца по службеној дужности окривљеног АА изјављеној против првостепеног решења, побијаним другостепеним решењем делимично уважио жалбу, те је преиначио првостепено решење и одредио да адвокату Миодрагу Терзићу на име награде и накнаде нужних издатака за одбрану по службеној дужности за радње предузете пред Вишим јавним тужилаштвом у Шапцу, поред првостепеним решењем одређеног износа од 1.274.384,00 динара, припада и износ од 145.000,00 динара на име накнаде нужних издатака, као и износ од 18.750,00 динара на име трошкова жалбеног поступка, а што све укупно износи 1.438.134,00 динара. У образложењу другостепеног решења је, између осталог, наведено да браниоцу по службеној дужности правилно нису признати трошкови на име састављања захтева за накнаду трошкова поступка, обзиром да се по ставу суда радња сачињавања захтева за исплату награде и нужних издатака за одбрану по службеној дужности (трошковника) не може сматрати радњом која је предузета у функцији одбране окривљеног, јер је бранилац по службеној дужности није предузео у корист окривљеног, већ у своју личну корист, те да се наведена радња може поистоветити са рачуном за извршене услуге ради наплате награде која неспорно припада браниоцу по службеној дужности за радње које је предузео у циљу пружања правне помоћи у поступку против окривљеног и то без обзира на исход тог поступка, као и да је наведена радња везана за однос између браниоца по службеној дужности и суда, односно тужилаштва као органа поступка и као таква у конкретном случају нема никакве везе са окривљеним који је имао својство брањеника у поступку који је правноснажно окончан. Даље се наводи и да подношењем трошковника бранилац по службеној дужности остварује право које само њему припада и остварује своје интересе, а што нема везе са одбраном окривљеног и његовим интересима, посебно када се има у виду да је адвокату правноснажним окончањем кривичног поступка престало својство браниоца по службеној дужности.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је одредбом става 2. тачка 7) истог члана, између осталог, прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Србије“, број 43/2023 од 26.05.2023. године, са ступањем на снагу дана 03.06.2023. године и број 56/2025) (у даљем тексту: Адвокатска тарифа) у ставу 1. је прописано и таксативно означено за састављање којих поднесака адвокату припада награда из Тарифног броја 1, те је тачком 20. предвиђено да адвокату припада награда из Тарифног броја 1. за састављање захтева за накнаду трошкова.

Имајући у виду напред наведено, те цитиране одредбе ЗКП и Адвокатске тарифе, Врховни суд налази да је побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 261. став 1. и став 2. тачка 7) ЗКП у вези Тарифног броја 4. став 1. тачка 20. Адвокатске тарифе. Ово са разлога јер, сходно наведеним одредбама, адвокат - бранилац, а што се односи и на браниоца по службеној дужности, супротно закључцима датим у образложењима побијаних решења, по закону

има право на накнаду трошкова који су настали поводом поступка и то конкретно право на накнаду трошкова на име награде браниоцу за састављање захтева за накнаду трошкова поступка (трошковника).

Наиме, по налажењу Врховног суда, награда подразумева новчану накнаду која припада одређеном лицу за његов рад, у конкретном случају адвокату за обављене процесне радње у поступку, те како је за састављање поднеска од стране адвоката и то конкретно захтева за накнаду трошкова поступка, Адвокатском тарифом предвиђено да адвокату припада награда и то сходно Тарифном броју 4. став 1. тачка 20. Адвокатске тарифе (који је напред цитиран), то следствено томе бранилац по службеној дужности окривљеног у конкретном случају има право на накнаду трошкова на име награде за састављање захтева за накнаду трошкова поступка.

Следствено свему напред наведеном Врховни суд је усвојио као основан предметни захтев, те је, како је захтев поднет на штету окривљеног АА пошто је окривљени правноснажном пресудом, поред таксативно одређених трошкова кривичног поступка, обавезан да сноси и остале трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем, то самим тим и оне трошкове који се односе на награду и нужне издатке његовог браниоца постављеног му по службеној дужности, на основу члана 492. став 1. тачка 3) ЗКП и члана 493. ЗКП утврдио да је побијаним правноснажним решењима јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Шапцу КТИ.бр.42/23 од 26.08.2025. године и Вишег суда у Шапцу 4Кв.284/25 од 11.09.2025. године у корист окривљеног АА учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези одредаба члана 261. став 1. и став 2. тачка 7) ЗКП и Тарифног броја 4. став 1. тачка 20. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, при томе не дирајући у правноснажност наведених решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић