



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 377/2026**  
**08.04.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Слободана Велисављевића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећеног Привредног друштва „Mr. Shu Rental“ ДОО Београд – адвоката Јане Полак, поднетом против правноснажне пресуде Основног суда у Пироту Спк бр.46/25 од 08.09.2025. године и против правноснажног решења Апелационог суда у Нишу Кж2 бр.96/2026 од 06.02.2026. године, у седници већа одржаној дана 08. априла 2026. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног Привредног друштва „Mr. Shu Rental“ ДОО Београд – адвоката Јане Полак, поднет против правноснажне пресуде Основног суда у Пироту Спк бр.46/25 од 08.09.2025. године и против правноснажног решења Апелационог суда у Нишу Кж2 бр.96/2026 од 06.02.2026. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Пироту Спк бр.46/25 од 08.09.2025. године, прихваћен је споразум о признању кривичног дела Ск бр.64/25 од 08.09.2025. године закључен између јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Пироту, окривљеног АА и његовог браниоца, по оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Пироту Ск бр.64/25 од 08.09.2025. године, па је окривљени оглашен кривим због извршења кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члан 350. став 2. у вези става 1. КЗ, за које дело је осуђен на казну затвора у трајању од једне године, у коју казну му је урачунато време проведено у притвору од 15.08.2025. године па надаље.

Истом пресудом, према окривљеном је на основу члана 87. и 350. став 5. КЗ изречена мера безбедности одузимања средстава употребљених за извршење кривичног дела, ближе описаних у изреци пресуде, а на основу члана 88. КЗ према

окривљеном је изречена мера безбедности протеривања странца из земље на период од две године, рачунајући од дана правноснажности пресуде, с тим да се време проведено у затвору не урачунава у време трајања ове мере.

Окривљени је обавезан да накнади трошкове кривичног поступка и паушала, како је то наведено у изреци пресуде.

Ова пресуда постала је правноснажна дана 10.10.2025. године.

Решењем Апелационог суда у Нишу Кж2 бр.96/2026 од 06.02.2026. године одбијена је као неоснована жалба пуномоћника оштећеног Привредног друштва „Mr. Shu Rental“ ДОО Београд, изјављена против решења Основног суда у Пироту Кв бр.443/2025 од 19.12.2025. године, а којим је одбијен као неоснован захтев пуномоћника привредног друштва - адвоката Јане Полак, да се путничко моторно возило марке „Wolkswagen“ тип „Pasat“ регистарске ознаке ..., број шасије ..., број мотора ..., одузетог пресудом Основног суда у Пироту К бр.46/25 од 08.09.2025. године, врате наведеном привредном друштву.

Против наведених правноснажних одлука, захтев за заштиту законитости поднео је пуномоћника оштећеног Привредног предузећа „Mr. Shu Rental“ ДОО Београд – адвокат Јана Полак, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 5) и став 2. тачка 2) ЗКП и повреде кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев, укине побијане одлуке и предмет врати суду на поновно одлучивање, или да исте преиначи и оштећеном врати незаконито одузету имовину.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног у смислу одредбе члана 487. ЗКП, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП је прописано да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том Законику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом члана 483. став 3. ЗКП, прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Имајући у виду чињеницу да су, сходно цитираним законским одредбама, овлашћена лица за подношење захтева за заштиту законитости само Врховни јавни тужилац, бранилац и окривљени и то окривљени искључиво преко браниоца, те да ово овлашћење није дато другим процесним субјектима ниједном законском одредбом, то из наведеног јасно произилази да пуномоћник оштећеног није овлашћен да поднесе овај ванредни правни лек, већ може евентуално поднети само иницијативу Врховном јавном тужиоцу за подношење захтева за заштиту законитости, у складу са уставним правом подношења предлога државним органима(члан 56. Устава Републике Србије).

Из наведених разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног Привредног предузећа „Mr. Shu Rental“ ДОО Београд – адвоката Јане Полак одбацио као недозвољен, обзиром да је поднет од стране неовлашћеног лица.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, у вези са чланом 483. став 1. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка**  
**Заменик управитеља писарнице**  
**Миланка Ранковић**