



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14991/2025
19.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ... и ГГ из ..., чији је заједнички пуномоћник Саша Чупић, адвокат из ..., против тужених ДД из ..., ЂЂ из ... и ЕЕ из ..., чији је заједнички пуномоћник Марко Чејовић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3610/2024 од 27.11.2024. године, у седници одржаној 19.11.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3610/2024 од 27.11.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Прокупљу П 754/23 од 15.03.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужилаца, којим су тражили да суд утврди да су по основу одржаја власници са уделом од 3/15 на непокретности која је уписана у ЛН бр. ... КО ..., означеној у ... листу као породичне стамбене зграде бр. 1, спратности Пр + 1, приземље, корисне површине 79,01 м² и спрат корисне површине 79,90 м², површине у габариту 102 м², грађевинске површине 102 м², изграђене на к.п. бр. ... КО ..., као и да тужени признају и трпе промену са свог имена на име тужилаца код РГЗ СКН Прокупље, као неоснован. Ставом другим изреке, тужиоци су обавезани да туженима на име трошкова парничног поступка накнаде износ од 409.500,00 динара.

Апелациони суд у Нишу је, пресудом Гж 3610/2024 од 27.11.2024. године, ставом првим изреке, одбио као неосновану жалбу тужилаца и потврдио пресуду Основног суда у Прокупљу П 754/23 од 15.03.2024. године. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви тужених за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су изјавили благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011...10/23), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/23) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради утврђења тужиоци су поднели 09.01.2021. године, а вредност предмета спора је 500.000,00 динара.

Имајући у виду да је ово имовинско-правни спор који се односи на ненувчано потраживање, у ком вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија тужилаца није дозвољена у смислу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић