



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 104/2026
27.03.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Радославе Мађаров и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиоца ОТП lizing д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Јелена Павловић, адвокат из ..., против тужених „Profy support“ д.о.о. у принудној ликвидацији, из Новог Пазара и АА из ..., ради дуга, решавајући о сукобу стварне надлежности између Трећег основног суда у Београду и Привредног суда у Београду, у седници одржаној 27.03.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овом спору **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Тужилац је Привредном суду у Београду 13.10.2025. године поднео тужбу против тужених, као солидарних дужника, ради исплате износа од 396.813,74 динара са припадајућом каматом, по основу уговора о финансијском лизингу закљученог између тужиоца, као даваоца лизинга и тужених „Profy support“ д.о.о. из Новог Пазара, као примаоца лизинга и АА из ..., као јемца.

Правноснажним решењем Привредног суда у Београду П 4452/25 од 30.10.2025. године, на основу члана 547а став 3. Закона о привредним друштвима утврђен је прекид поступка по тужби против туженог „Profy support“ д.о.о. Нови Пазар, из разлога што је након подношења тужбе над тим туженим 21.10.2025. године покренут поступак принудне ликвидације. Истим решењем Привредни суд у Београду се огласио стварно ненадлежним за поступање по тужби против туженог АА и списе по правноснажности доставио Трећем основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио своју стварну надлежност, већ је у прилогу акта П 5/26 од 16.03.2026. године списе предмета доставио Врховном суду, ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Одредбом члана 27. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, прописано је да привредни суд у првом степену суди у спору између домаћег и страног привредног друштва, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у спору који настане између привредног субјекта и другог правног лица у обављању делатности привредног субјекта, као и ако је у наведеном спору једна од странака физичко лице, ако је са странком у односу материјалног супарничарства.

Одредбом члана 24. став 2. истог закона, прописано је да основни суд у првом степену суди у грађанскоправном спору ако за поједини грађанскоправни спор није надлежан други суд и води извршни и ванпарнични поступак, осим ако законом није друкчије прописано.

Спорно потраживање према стању у списима потиче из уговора о финансијском лизингу закљученог између привредних субјеката, па друготужени АА, као јемац за обавезу примаоца лизинга по одредби члана 1004. став 4. Закона о облигационим односима одговара као јемац платац. По ставу 3. истог члана закона, ако се јемац обавезао као јемац платац поверилац може захтевати испуњење обавезе било од главног дужника, било од јемца или од обојице у исто време (солидарно јемство). Одредбом члана 1007. став 2. тог закона прописано је да смањење обавезе главног дужника у стечајном поступку или у поступку принудног поравнања не повлачи са собом и одговарајуће смањење јемчеве обавезе, те јемац одговара повериоцу за цео износ своје обавезе.

У складу са наведеним материјалноправним одредбама тужени нису јединствени супарничари у смислу члана 210. ЗПП, нити нужни супарничари у смислу члана 211. ЗПП, па када је због покретања поступка принудне ликвидације над главним дужником Привредни суд у Београду утврдио прекид поступка у односу на туженог „Profi support“ д.о.о. Нови Пазар, за поступање по тужби против туженог АА, који као солидарни дужник одговара за целу обавезу, стварно је надлежан Трећи основни суд у Београду, у складу са чланом 24. став 2. Закона о уређењу судова.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 22. став 2. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић