



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Прев 38/2026  
26.03.2026. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица и Јасминке Обућина, чланова већа, у правној ствари тужиоца „Екос осигурање“ а.д. у стечају из Београда, чији је пуномоћник Војислав Илић, адвокат из ..., против туженог Предузеће за спољну трговину „Палма ЛТД“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Вера Ђуровић Бојовић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пж 10127/21 од 18.11.2021. године, у седници одржаној дана 26.03.2026. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији туженог, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против решења Привредног апелационог суда Пж 10127/21 од 18.11.2021. године.

### Образложење

Решењем Привредног суда у Београду П 13192/10 од 01.10.2021. године, одбијен је захтев туженог за обуставу поступка принудне наплате судске таксе поднет том суду дана 14.09.2021. године.

Решењем Привредног апелационог суда Пж 10127/21 од 18.11.2021. године, одбијена је жалба туженог и потврђено решење Привредног суда у Београду П 139/10 од 01.10.2021. године.

Решењем Привредног апелационог суда Пж 10127/21 од 03.12.2025. године, не предлаже се Врховном суду одлучивање о изјављеној ревизији туженог у смислу члана 395. ЗПП против решења Привредног апелационог суда Пж 10127/21 од 18.11.2021. године.

Против решења другостепеног суда, тужени је изјавио благовремену ревизију, са позивом на одредбу члана 395. ЗПП.

Према члану 395. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11), ревизија је изузетно дозвољена и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом по одредбама члана 394. овог закона, када је по оцени апелационог суда о допуштености ове ревизије потребно да се размотре правна питања од општег интереса, уједначи судска пракса или кад је потребно ново тумачење права.

С обзиром на то да Привредни апелациони суд није предложио одлучивање о ревизији, као о изузетно дозвољеној, по оцени Врховног суда услови за примену института изузетно дозвољене ревизије прописане чланом 395. ЗПП нису испуњени.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 401. став 2. тачка 5. у вези са чланом 412. став 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14), Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 506. став 1. (прелазне и завршне одредбе) Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04, 111/09).

Ревизијом туженог се побија другостепене решење којим је правоснажно одбијен захтев туженог за обуставу поступка принудне наплате судске таксе. Та ревизија није дозвољена јер се не ради о решењу из члана 420. став 3. и 4. ЗПП.

На основу изложеног и члана 404. ЗПП, ревизијски суд је ревизију туженог одбацио као недозвољену.

**Председник већа - судија  
Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**