



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 910/2025
20.03.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Жељка Шкорића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић, Иване Рађеновић, Добриле Страјина и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Никола Динић, адвокат из ... против туженог ЈКП за пијачне услуге „Тржница“ Ниш, чији је пуномоћник Дејан Ћирић, адвокат из ..., ради поништаја, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2562/24 од 18.11.2024. године, у седници одржаној 20.03.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ посебна ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2562/24 од 18.11.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2562/24 од 18.11.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П1 1048/22 од 26.03.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да се поништи као незаконито решење туженог број/... од 24.03.2022. године, којим је тужиоцу изречена опомена са најавом отказа. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади тршкове поступка у износу од 204.750,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2562/24 од 18.11.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П1 1048/22 од 26.03.2024. године.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужилац је изјавио благовремену ревизију, на основу члана 404. Закона о парничном поступку, због битне повреде одредба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, ... 55/14, 87/18, 18/20, 10/23 – други закон), – у даљем тексту: ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и

против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). У 2. ставу истог члана, прописано је да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Ценећи испуњеност услова за дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни суд је утврдио да у овом случају нису испуњени законом прописани услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, с обзиром да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, правних питања у интересу равноправности грађана, уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. Правноснажном пресудом одбијен је тужбени захтев тужиоца, а ради се о парници ради поништаја одлуке којом је изречена мера опомене, у којој правној ситуацији одлука о основаности тужбеног захтева и примена материјалног права зависе од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају. Поред тога, ревизија тужиоца је изјављена и због битне повреде поступка, што не може бити разлог за изјављивање посебне ревизије.

Сходно наведеном, на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5) ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 441. ЗПП, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

У конкретном случају се не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. ЗПП, код којих је ревизија увек дозвољена, иако тужилац тужбом тражи заштиту права из радног односа, јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај решења туженог од 24.03.2022. године, којим је тужиоцу изречена мера опомене због непоштовања радне дисциплине, па ревизија тужиоца није дозвољена.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 413. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Жељко Шкорић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић