



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1625/2025
20.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Гордане Комненић, Марије Терзић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у извршном поступку принудне наплате судске таксе таксеног обвезника АА из ..., чији је пуномоћник Душан Чубрић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији таксеног обвезника изјављеној против решења Вишег суда у Панчеву Гжи 249/24 од 10.12.2024. године, у седници одржаној 20.05.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији таксеног обвезника изјављеној против решења Вишег суда у Панчеву Гжи 249/24 од 10.12.2024. године, става другог изреке, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија таксеног обвезника изјављена против решења Вишег суда у Панчеву Гжи 249/24 од 10.12.2024. године, става другог изреке.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем о извршењу Основног суда у Панчеву П 1524/2022 од 04.11.2024. године, обавезан је (извршни дужник) таксени обвезник да у року од 5 дана од пријема решења плати неплаћену таксу за тужбу од 1.900,00 динара, за опомену 390,00 динара и казнену таксу од 3.800,00 динара, укупно 6.090,00 динара, као и за пресуду од 3.024,00 динара, за опомену 390,00 динара и казнену таксу од 3.800,00 динара, укупно 7.214,00 динара, које износе треба да се уплати на рачун јавног извршитеља Филипа Станковића код Банка Поштанска штедионица а.д. Београд бр. Ставом другим изреке, одређено је да уколико таксени обвезник у остављеном року не плати неплаћену таксу и казнену таксу из првог става овог решења, ради наплате исти одређује се извршење. Ставом трећим изреке, одређено је да се трошкови принудног извршења наплаћују од таксеног обвезника. Ставом четвртим изреке, одређено је да ако таксени обвезник плати судску таксу наведену у решењу о извршењу дужан је да доказ о извршеној уплати достави без одлагања јавном извршитељу.

Решењем Вишег суда у Панчеву Гжи 249/24 од 10.12.2024. године, ставом првим изреке укинута је решење о извршењу Основног суда у Панчеву П 1524/2022 од 04.11.2024. године, обустављен извршни поступак и укинуте све спроведене извршне радње. Ставом другим изреке, одбијен је захтев таксеног обвезника за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против решења Вишег суда у Панчеву Гжи 249/24 од 10.12.2024. године, става другог изреке, таксени обвезник је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном на основу члана 404. ЗПП.

Врховни суд је оценио да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији таксеног обвезника (извршног дужника) као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 ... 10/23). Предмет тражене правне заштите је одлука о трошковима донета у извршном поступку принудне наплате судске таксе коју суд доноси зависно од околности сваког конкретног случаја, па с тим у вези не постоји потреба разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, нити је у конкретном случају потребно уједначавања судске праксе као ни новог тумачења права.

Из наведених разлога, применом члана 404. став 1. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник Републике Србије“ број 106/15 ... 9/20) и 40. Закона о судским таксама („Службени гласник РС“ број 28/94...106/15 и 95/18), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 40. Закона о судским таксама прописан је поступак за наплату неплаћене таксе и, између осталог, предвиђено је да се тај поступак спроводи према закону којим се уређује извршење и обезбеђење (применом Закона о извршењу и обезбеђењу).

Закон о извршењу и обезбеђењу, у члану 27. прописује да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија нити понављање поступка.

Имајући у виду да је у конкретном случају побијано правноснажно решење о трошковима донето у извршном поступку принудне наплате судске таксе, то применом члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу у вези члана 40. Закона о судским таксама, ревизија таксеног обвезника (извршног дужника) није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу и 40. Закона о судским таксама, донео одлуку као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**