



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 398/2026
08.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Слободана Велисављевића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости адвоката Бранислава Лекића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Шапцу К 685/24 од 03.10.2025. године и Вишег суда у Шапцу Кж1 360/25 од 25.12.2025. године, у седници већа одржаној дана 08.04.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости адвоката Бранислава Лекића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Шапцу К 685/24 од 03.10.2025. године и Вишег суда у Шапцу Кж1 360/25 од 25.12.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Шапцу К 685/24 од 03.10.2025. године окривљена АА оглашена је кривом због извршења кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ и осуђена на новчану казну у износу од 30.000,00 динара. Окривљена је обавезана да суду плати на име паушала износ од 5.000,00 динара, а ради остваривања имовинскоправног захтева је упућена на парницу.

Пресудом Вишег суда у Шапцу Кж1 360/25 од 25.12.2025. године одбијене су као неосноване жалба браниоца окривљеног, пуномоћника противтужиоца, браниоца окривљене и пуномоћника приватне тужиле, а пресуда Основног суда у Шапцу К 685/24 од 03.10.2025. године, потврђена.

Адвокат Бранислав Лекић подено је захтев за заштиту законитости против правноснажних пресуда, због повреде одредбе члана 16. став 2. и 5. ЗКП са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање или их преиначи и окривљену ослободи од оптужбе, као и да прекине извршење новчане казне према окривљеној.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости адвоката Бранислава Лекића у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Дакле, из цитираних законских одредби јасно произилази да су овлашћена лица за подношење овог ванредног правног лека само Републички јавни тужилац, бранилац окривљеног и окривљени који то може учинити искључиво преко браниоца.

Имајући у виду наведено, те чињеницу да је захтев за заштиту законитости поднео адвокат Бранислав Лекић, који у конкретном случају нема својство браниоца окривљене АА обзиром да уз захтев није достављено пуномоћје којим окривљена овлашћује адвоката Бранислава Лекића на подношење предметног захтева за заштиту законитости, већ у предмету постоји пуномоћје којим окривљена овлашћује поменутог адвоката да је заступа пред Основним судом у Шапцу, без означавања броја К предмета, са свим правима и обавезама која му по закону припадају, то је Врховни суд нашао да је захтев адвоката Бранислава Лекића поднет од стране неовлашћеног лица.

Са свега изложеног Врховни суд је, на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 1. ЗКП, одбацио као недозвољен захтев за заштиту законитости адвоката Бранислава Лекића.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић