



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 474/2026
29.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Милета Петковића, поднетом против правноснажног решења Вишег суда у Зајечару Кж2 129/25 од 28.11.2025. године, у седници већа одржаној дана 29. априла 2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Милета Петковића, поднет против правноснажног решења Вишег суда у Зајечару Кж2 129/25 од 28.11.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Књажевцу К 40/25 од 09.10.2025. године одбачена је као недозвољена жалба браниоца окривљеног АА – адвоката Милета Петковића, изјављена дана 06.10.2025. године против пресуде Основног суда у Књажевцу К 40/25 од 03.06.2025. године.

Решењем Вишег суда у Зајечару Кж2 129/25 од 28.11.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА – адвоката Милета Петковића, изјављена против решења Основног суда у Књажевцу К 40/25 од 09.10.2025. године.

Против наведеног правноснажног решења другостепеног суда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Миле Петковић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1), став 2. и став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев и укине побијано решење, а предмет врати Вишем суду у Зајечару на поступање по жалби браниоца окривљеног, изјављеној против решења Основног суда у Књажевцу К 40/25 од 09.10.2025. године.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. истог члана, прописани су услови под којима окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости и то такстативним набрајањем повреда закона (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП), које могу бити учињене у првостепеном и поступку пред апелационим односно другостепеним судом.

Бранилац окривљеног АА – адвокат Миле Петковић, захтев за заштиту законитост подноси због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1), став 2. и став 4. ЗКП, која је општег карактера, не наводећи при томе ниједну повреду закона из члана 485. став 4. ЗКП, због које је подношење овог ванредног правног лека дозвољено окривљенима преко бранилаца, већ у образложењу захтева наводи да су нижестепеним решењем учињене повреде закона из члана 437. став 1. тачка 1) ЗКП, из члана 438. став 2. тачка 3) ЗКП у вези члана 71. став 1. тачка 5. у вези члана 68. став 1. тачка 11) и 12) ЗКП и из члана 438. став 2. тачка 3) ЗКП у вези члана 243. ЗКП, па како наведене повреде у смислу претходно цитиране законске одредбе не представљају дозвољене разлоге због којих окривљени преко браниоца може поднети захтев за заштиту законитости због повреде закона, то је Врховни суд поднети захтев одбацио као недозвољен.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић