



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 7015/2025
10.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Весне Субић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Виолета Бојовић, адвокат из ..., против тужених „Електродистрибуција Србије“ д.о.о. Београд, Огранак „Електродистрибуција“ Крагујевац, чији је пуномоћник Ивана Мараш Царан, адвокат из ... и „Електропривреда Србије“ а.д. Београд, ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 210/25 од 25.02.2025. године, у седници одржаној 10.12.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 210/25 од 25.02.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 210/25 од 25.02.2025. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Основног суда у Крагујевцу П 2486/24 од 30.09.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се утврди према туженима да су извршили сметање поседа тужиле као држаоца непокретности – стана у улици ... број .. улаз 2, у мирном, савесном и фактичком коришћењу електричне енергије, на тај начин што су дана 13.03.2024. године на ЕД броју ..., противправно искључили електричну енергију супротно одредбама Закона о енергетици и Закона о општем управном поступку, не доставивши обавештење о обустави електричне енергије и искључили са енергетског система снабдевања електричном енергијом потрошачки број ЕД број ..., чиме су онемогућили тужилу у мирном, нормалном, савесном и фактичком коришћењу електричне енергије у предметној непокретности и да се забрани туженима да у будуће на овај или сличан начин узнемиравају тужилу у мирном и фактичком коришћењу електричне енергије у стану у Крагујевцу у улици ... број .. улаз 2, као неоснован. Ставом другим изреке, обавезана је тужилца да туженима на име трошкова парничног поступка исплати 133.875,00 динара.

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж 210/25 од 25.02.2025. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужила је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије, на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/2011 ... 10/2023), Врховни суд је оценио да нема места одлучивању о ревизији као изузетно дозвољеној на основу одредбе става 1. тог члана, с обзиром да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, правних питања у интересу равноправности грађана, уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права.

Правноснажним решењем одлучено је о захтеву тужиле за заштиту од сметања државине, тако што је одбијен као неоснован захтев уз примену одговарајућих одредаба материјалног права, Закона о основама својинскоправних односа, који се примењује на тужбене захтеве у овој врсти спорова, па Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиле, као изузетно дозвољеној.

Сходно напред наведеном, Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиле, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, јер из напред изнетог следи да у овом предмету није потребно одлучивати о ревизији ради новог тумачења права, ради разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни ради уједначавања судске праксе, са којих разлога је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, чланом 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, то је ревизија тужиле недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Са напред наведених разлога, применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**