



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1064/2026
19.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Зорице Булајић, Драгане Маринковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Перица Удицки адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Бранислав Зарић адвокат из ..., ради поништаја уговора о доживотном издржавању, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1976/25 од 23.10.2025. године, у седници одржаној 19.02.2026. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1976/25 од 23.10.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1976/25 од 23.10.2025. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1976/25 од 23.10.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Зрењанину П 721/23 од 28.05.2025. године којом је одбијен тужбени захтев којим је тражено да се поништи уговор о доживотном издржавању ОПУ-72/2023 од 08.02.2023. године, закључен између тужене и покојног ВВ и обавезан тужилац да накнади туженој трошкове парничног поступка у износу од 139.000,00 динара. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви странака за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је, због погрешне примене материјалног права, благовремено изјавио ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Предмет спора је захтев за поништај уговора о доживотном издржавању ОПУ-72/2023 од 08.02.2023. године који је тужиочев отац, сада покојни ВВ (умро ...2023. године) у својству примаоца издржавања закључио са туженом - унуком, ћерком тужиоца. Тужбени захтев заснован је на одредби члана 203. став 1. Закона о наслеђивању.

По оцени Врховног суда, у овом спору нема правних питања која би требало размотрити у општем интересу или у интересу равноправности грађана.

Одлука о тужбеном захтеву за поништај уговора о доживотном издржавању, заснованом на разлогу из наведене законске одредбе, зависи од утврђених чињеница у сваком конкретном случају.

Према чињеничном утврђењу у овом случају, оспорени уговор о доживотном издржавању закључен је у време када се тужилац налазио на издржавању затворске казне, изречене због кривчног дела насиље у породици извршеног према родитељима - примаоцу издржавања његовој супрузи. Уговор о доживотном издржавању закључен је на основу одлуке пословно способног примаоца издржавања и односа тужене према њему и његовој супрузи у времену које је претходило закључењу тог уговора. Обољења примаоца издржавања (рођеног ...1942. године) – хронична опструктивна болест плућа, обољење срчаног мишића и увећање простате нису указивала на извесност његове смрти у кратком року након закључења уговора о доживотном издржавању.

Ревизијским наводима се у суштини оспорава утврђено чињенично стање. Ревидент посебан акценат ставља на дужину трајања уговорног односа. Та околност, код утврђења да нарушено здравствено стање примаоца издржавања није указивало на његову скору смрт и да је однос издржавања између уговарача постојао и пре закључења уговора о доживотном издржавању, у време када је примаоцу издржавања и његовој супрузи била неопходна помоћ другог лица, по становишту Врховног суда сама по себи не оправдава потребу да се дозволи одлучивање о изјављеној посебној ревизији ради новог тумачења члана 203. став 1. Закона о наслеђивању.

Уз ревизију нису приложене правноснажне пресуде донете у истим или битно истоветним чињенично-правним споровима које би због другачијег пресуђења оправдавале потребу да се о тужиочевој посебној ревизији одлучује ради уједначавања судске праксе.

Из наведених разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Ревизија тужиоца није дозвољена ни на основу члана 403. став 3. ЗПП. Вредност предмета спора је у тужби одређена износом од 10.000,00 динара и не прелази вредност која је понаведеној законској одредби меродавна за дозвољеност ревизије, због чега је на основу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић