



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз П 6/2026
27.05.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Јасмине Васовић, Гордане Којић, Светлане Томић Јокић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у привредно-казненом поступку против окривљеног АА, као одговорног лица у правном лицу сада брисаном привредном друштву „Агро победа“ доо Чачак у ликвидацији, због привредног преступа из члана 57. став 1. тачка 22 и став 2 Закона о рачуноводству, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Милоша Кукурековића, поднетом против правноснажних решења Привредног суда у Чачку Пк.150/2022 од 13.03.2026. године и Пк 150/2022 од 06.04.2026. године, у седници већа одржаној дана 27.05.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, као одговорног лица у правном лицу сада брисаном привредном друштву „Агро победа“ доо Чачак у ликвидацији, поднет против правноснажних решења Привредног суда у Чачку Пк.150/2022 од 13.03.2026. године и Пк 150/2022 од 06.04.2026. године.

Образложење

Решењем Привредног суда у Чачку Пк.150/2022 од 13.03.2026. године одбијен је захтев окривљеног за накнаду трошкова привредног казненог поступка, као неоснован.

Решењем Привредног суда у Чачку Пк 150/2022 од 06.04.2026. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног и потврђено решење Привредног суда у Чачку Пк.150/2022 од 13.03.2026. године.

Против наведених правноснажних решења бранилац окривљеног АА – адвокат Милош Кукурековић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијана решења и досуди тражене трошкове поступка.

Врховни суд је у седници већа, испитујући дозвољеност поднетог захтева за заштиту законитости, нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Процесном одредбом члана 56. Закона о привредним преступима ("Службени лист СФРЈ", бр. 4/77, 36/77, 14/85, 74/87, 57/89, 3/90, "Службени лист СРЈ", бр. 27/92, 24/94, 28/96, 64/2001 и "Службени гласник РС", број 101/2005), прописано је да ако одредбама овог закона није друкчије одређено, у поступку за привредне преступе сходно ће се примењивати одредбе Закона о кривичном поступку између осталих, одредбе о захтеву за заштиту законитости (члан 419. до 424).

Законом о привредним преступима у делу који се односи на поступак по правним лековима и то на захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек (глава XIII тачка 3), у члану 130. је прописано да против правноснажне судске одлуке којом је повређен овај закон или против судског поступка који је претходио правноснажној судској одлуци, надлежни јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости, а у члану 133. истог закона, да јавни тужилац захтев може подићи у року од 6 месеци од дана када је странкама достављена одлука против које је дозвољено подизање захтева.

Закоником о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11, 101/11, 121/12, 32/13 и 45/13), који се примењује од 01.10.2013. године, прописано је у члану 483. став 1, да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, с тим да је право окривљеног и браниоца за подношење захтева временски ограничено на рок од 30 дана рачунајући од дана достављања правноснажне судске одлуке окривљеном (члан 485. став 4. истог Законика).

Из цитираних законских прописа произилази да је одредбама Закона о привредним преступима, које се примењују у поступку за привредни преступ, у односу на важеће опште одредбе кривичног поступка, између осталог, различито одређен круг лица која су овлашћена за подношење захтева за заштиту законитости, због чега у поступку за привредни преступ не долази у обзир сходна примена одредбе члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку у вези са чланом 56. Закона о привредним преступима, већ се у погледу овлашћења за подношење захтева за заштиту законитости примењује одредба члана 130. Закона о привредним преступима.

Како је, у смислу одредбе члана 130. Закона о привредним преступима, искључиво надлежни јавни тужилац овлашћен за подношење захтева за заштиту законитости против правноснажне одлуке донесене у поступку за привредни преступ, то је предметни захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, недозвољен, јер је поднет од неовлашћеног лица у смислу цитираних прописа.

Са изнетих разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости одбацио као недозвољен, а на основу члана 130. Закона о привредним преступима и сходном применом члана 487. став 1. тачка 2) Законика о кривичном поступку у вези члана 483. Закона о кривичном поступку, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић