



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 20554/2023
26.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Весне Субић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Раде Цвијетић адвокат из ..., против туженог АД за осигурање „Миленијум осигурање“ Београд, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5909/22 од 07.12.2022. године, у седници одржаној 26.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5909/22 од 07.12.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5909/22 од 07.12.2022. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 5909/22 од 07.12.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Трећег основног суда у Београду П 27676/21 од 06.07.2022. године којом је одбијен тужбени захтев тужиоца да се обавезе тужени да му на име нематеријалне штете исплати на име душевних болова због умањења опште животне активности износ од 1.000.000,00 динара, на име физичких болова јаког и средњег интензитета износ од 500.000,00 динара, на име страха примарног карактера јаког и средњег интензитета износ од 40.000,00 динара и на име душевних болова због наружености јаког и средњег интензитета износ од 200.000,00 динара, све са законском затезном каматом почев од дана пресуђења па до исплате и на име материјалне штете за DCX MSCT мозга исплати износ од 9.450,00 динара са законском затезном каматом почев од дана подношења тужбе па до коначне исплате као неоснован, одбијен захтев тужиоца за ослобађање од плаћања судских такси и одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка. Ставом другим изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију из члана 404. ЗПП збо погрешне примене материјалног права и битних повреда одредаба ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23) у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23) Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној на основу одредбе члана 404. став 1. ЗПП, с обзиром да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, правних питања у интересу равноправности грађана, уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права.

Правноснажном пресудом одлучено је о захтеву тужиоца за накнаду штете у вези са саобраћајном несрећом која се десила 02.05.2019. године у којој су учествовали тужилац као пешак и осигураник туженог који је управљао возилом марке Toyota, Yaris. Имајући у виду врсту спора и садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге дате у побијаној одлуци, у конкретној ситуацији не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, правних питања у интересу равноправности грађана. Образложење побијане пресуде у складу је са постојећом судском праксом у тумачењу и примени права, а примена правила о терету доказивања битних чињеница довољно је расправљена у судској пракси па не постоји потреба за уједначавањем судске праксе. Делом ревизијских навода оспорава се утврђено чињенично стање и указује на битне повреде одредаба парничног поступка из којих разлога се ревизија из члана 404. ЗПП не може изјавити сходно одредби члана 407. ЗПП.

Стога је на основу члана 404. став 2. ЗПП Врховни суд одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члан 410. став 2. тачка 5. ЗПП Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Тужба у овој парници поднета је 18.03.2021. године. Предмет тужбеног захтева је накнада штете у укупном износу од 2.109.450,00 динара. Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање у коме вредност предмета спора на дан подношења тужбе не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС то ревизија тужиоца није дозвољена сходно члану 403. став 3. ЗПП.

Стога је на основу члана 413. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**