



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Кж I 581/05
28.09.2005. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Горана Чавлине, Бате Цветковића, Драгомира Милојевића и Анђелке Станковић, чланова већа и саветника Небојше Павловића, записничара, у кривичном предмету оптуженог АА, због кривичног дела неовлашћене производње, држања и стављања у промет опојних дрога из чл.245. став 1. Основног кривичног закона, одлучујући о жалби Окружног јавног тужиоца у Јагодина, изјављеној против пресуде Окружног суда у Јагодина К. 83/04 од 01.02.2005. године, у седници већа одржаној дана 28.09.2005. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба Окружног јавног тужиоца у Јагодина и пресуда Окружног суда у Јагодина К. 83/04 од 01.02.2005. године, ПОТВРЂУЈЕ.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Окружног суда у Јагодина К.83/04 од 01.02.2005. године, АА, оптужен због кривичног дела неовлашћеног стављања у промет опојних дрога из чл.245. став 1. ОКЗ, оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из чл.245. став 3. ОКЗ и за исто осуђен на новчану казну у износу од 50.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од 15 дана по правноснажности пресуде, а која казна ће се, уколико се не може ни принудно наплатити, извршити тако што ће се за сваких започетих 200,00 динара казне, одредити један дан затвора. Сем тога, том пресудом је оптуженом изречена мера безбедности одузимање предмета и то опојне дроге хероин у количини од 13,50 грама бруто масе и одлучено је још да оптужени на име паушала плати износ од 5.000,00 динара а на име трошкова кривичног поступка износ од 16.500,00 динара.

Против означене пресуде Окружног суда у Јагодина, жалбу је изјавио Окружни јавни тужилац у Јагодина, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и због одлуке о казни, са предлогом да Врховни суд уважењем жалбе укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, или да пресуду преиначи у погледу правне оцене дела тако што ће оптуженог огласити кривим за кривично дело из чл.245. став 1. ОКЗ и за исто му изрећи казну затвора.

Бранилац оптуженог АА, адвокат АБ, у изјављеном одговору на жалбу је изнео да је жалба Окружног јавног тужиоца у Јагодина неоснована и да је као такву треба одбити.

Републички јавни тужилац је у поднеску Ктж. 727/05 од 11.04.2005. године, предложио Врховном суду да уважи као основану жалбу Окружног јавног тужиоца у Јагодина.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета заједно са побијаном пресудом коју је испитао и у смислу чл.380. ЗКП, па је по оцини навода и предлога у изјављеној жалби и предлога Републичког јавног тужиоца из цитираног поднеска, нашао:

Жалба је неоснована.

У првостепеном поступку нису учињене, нити првостепена пресуда садржи оне битне повреде одредаба кривичног поступка а ни повреде кривичног закона, на које Врховни суд, као другостепени, у смислу чл.380. ЗКП, пази по службеној дужности.

Неосновани су жалбени наводи Окружног јавног тужиоца у Јагодини којим оспорава првостепену пресуду због битних повреда одредаба кривичног поступка из чл.368. став 1. тач.11. ЗКП, јер жалбени суд налази да првостепена пресуда није донета повредом поступка ове врсте. Наиме, противно наводима у жалби, пресуда садржи разлоге о одлучним чињеницама из којих се поуздано закључује како је оптужени АА извршио предметно кривично дело и које је све радње предузео ради извршења истог. Такође, из наведених разлога се види који докази потврђују одлучне чињенице о извршењу кривичног дела и како је првостепени суд ценио изведене доказе, а што је све у складу са садржином доказа на којима се заснивају утврђења првостепеног суда. Стога се у жалби неосновано истиче супротно, а сасвим је друго питање да ли су ове чињенице правилно утврђене, што је питање чињеничног стања а не овог жалбеног основа.

Жалбом Окружног јавног тужиоца у Јагодини, првостепена пресуда се у основи оспорава због погрешно утврђеног чињеничног стања, тако што се указује да је првостепени суд погрешно ценио изведене доказе и одбрану оптуженог АА, када је утврдио да је оптужени предметну опојну дрогу набавио и држао за своје потребе.

По оцени овога суда, неосновани су жалбени наводи, којима се оспорава првостепена пресуда због погрешно утврђеног чињеничног стања, јер је првостепени суд правилно и свестрано ценећи изведене доказе и одбрану оптуженог АА, поуздано утврдио све оне чињенице које су одлучне за доношење законите одлуке у овој кривично-правној ствари и наведено образложење у првостепеној пресуди у свему прихвата жалбени суд и на исто упућује.

У изјављеној жалби окружног јавног тужиоца у Јагодини, не указује се на постојање неке чињенице, околности или пак доказа који нису били цењени од стране првостепеног суда, а који би довели у сумњу правилност утврђеног чињеничног стања, већ се износи сопствена оцена изведених доказа и одбране оптуженог, што је све првостепени суд имао у виду и по налажењу овога суда правилно оценио и за своје закључке дао јасне, логичне и у свему прихватљиве разлоге.

Наиме, да је оптужени АА починио радње описане у изреци првостепене пресуде, произилази из изведених доказа и одбране оптуженог, а што се све међусобно уклапа, па су стога жалбени наводи Окружног јавног тужиоца у Јагодини засновани на тврдњама да је оптужени предметну опојну дрогу набавио ради продаје а не због својих потреба, а које тврдње поткрепљује ставом, да лица која нису класични зависници од опојне дроге већ наркофили - викенд наркомани, као што је то оптужени АА, опојну дрогу хероин у количини од 13,58 грама, набављају ради продаје а не за своје потребе, оцењени као неосновани жалбени наводи, јер поред наведеног, сами по себи такви ставови тужиоца нису довољни за закључак да је предметна опојна дрога набављена ради продаје, а о чему све првостепени суд у образложењу пресуде на стр.4. даје детаљне разлоге, које у свему прихвата и овај суд.

Имајући у виду да су све одлучне чињенице правилно и потпуно утврђене, по оцени Врховног суда, првостепени суд је правилно извео закључак о правној оцени радњи оптуженог АА, па је правилно одлучио о његовој кривици и правном квалификацијом из чл.245. став 3. ОКЗ, правилно је примењен закон, јер се у радњама овог оптуженог стичу објективна и субјективна битна обележја кривичног дела за које је оглашен кривим, па су стога жалбени наводи Окружног јавног тужиоца у Јагодини којим оспорава првостепену пресуду због повреде кривичног закона, а засновани на ставу да је пресуда донета уз битне повреде одредаба кривичног поступка и уз погрешно утврђено чињенично стање, оцењени као неосновани жалбени наводи.

Испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији, Врховни суд налази да се жалбом Окружног јавног тужиоца у Јагодини, неосновано оспорава првостепена пресуда и због изречене казне.

Првостепени суд је правилно утврдио све околности из чл.41. ОКЗ које су од значаја за изрицање казне, исте навео у својој пресуди и у образложењу пресуде дао разлоге којима се руководио када је оптуженог АА за извршеног кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из чл.245. став 3. ОКЗ, осудио на новчану казну у износу од 50.000,00 динара, које разлоге у свему прихвата и Врховни суд, јер налази да је овако изречена новчана казна сразмерна друштвеној опасности извршеног кривичног дела и степену кривичне одговорности оптуженог као извршиоца, те да је у конкретном случају таква казна довољна да се у оквиру опште сврхе изрицања кривичних санкција из чл.5. став 2. ОКЗ оствари сврха кажњавања из чл.33. истог закона, па су стога супротни жалбени наводи којима се оспорава првостепена пресуда због одлуке о кривичној санкцији, оцењени као неосновани жалбени наводи.

У изреци првостепене пресуде је између осталог наведено, да ће новчану казну у износу од 50.000,00 динара, ако се не може ни принудно наплатити, суд извршити тако што ће за сваких започетих 200,00 динара новчане казне одредити један дан затвора, а да при томе није наведено да затвор не може бити дужи од 6 - шест месеци, што ће се морати имати у виду ако евентуално дође до замене и извршења замењене казне.

Из изнетих разлога, а на основу чл.388. ЗКП одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар, Председник већа-судија,

Небојша Павловић, с.р. Јанко Лазаревић, с.р.

За тачност отправка

ВГ