



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1572/2025
19.05.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Гордане Комненинић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Дејан Јовановић, адвокат из ..., против туженог Друштва са ограниченом одговорношћу за производњу и дистрибуцију енергије и флуида и пружање услуга Енергетика Крагујевац, чији је пуномоћник Душан Гарашанин, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1552/24 од 09.01.2025. године, у седници одржаној 19.05.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1552/24 од 09.01.2025. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1552/24 од 09.01.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П1 1048/23 од 16.04.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужиоца да се поништи, као незаконит Анекс бр. ... Уговора о раду бр. ... од ...2009. године, закључен ...2023. године између странака који се код туженог води под бројем ... Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова поступка испати износ од 83.250,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1552/24 од 09.01.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца да се обавезе тужени да му накнади трошкове жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи применом члана 404. ЗПП.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23) у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), Врховни суд је оценио да не постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса, правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе нити ново тумачење права, узимајући у обзир врсту спора, садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге које је другостепени суд дао за своју одлуку.

Правноснажном пресудом одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужиоца да се поништи као незаконит Анекс бр. ... Уговора о раду закључен ...2023. године између тужиоца и туженог, са образложењем да је тужени у потпуности испоштовао законску процедуру за измену уговорених услова рада прописану чланом 171. и 172. Закона о раду, те да је оспорени анекс уговора о раду у свему законит. С обзиром на то да разлози побијане пресуде за одлуку о одбијању тужбеног захтева тужиоца су у складу са постојећом судском праксом у тумачењу и примени материјалног права, то нису испуњени услови да се дозволи одлучивање о ревизији тужица, као изузетно дозвољеној, са којих разлога је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 01.12.2023. године, а предмет тужбеног захтева је поништај Анекса бр. ... Уговора о раду закљученог ...2023. године.

Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних спорова. Чланом 441. ЗПП, прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о заснивању, постојању и престанку радног односа, па ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим о допуштености овог правног лека, а према вредности спора.

Иако тужилац тражи заштиту права из радног односа, не ради се о парници из радних спорова у смислу члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена), јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа.

Имајући у виду наведено, Врховни суд је утврдио да је ревизија тужиоца недозвољена, применом члана 441. ЗПП, са којих разлога је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић