



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 313/2026
31.03.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Јасмине Васовић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Драгана Петровића, због кривичног дела превара из члана 208. став 4. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Драгана Петровића - адвоката Драгана Јовановића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу 6К бр. 98/21 од 17.06.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 509/25 од 13.11.2025. године, у седници већа одржаној дана 31.03.2026. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Драгана Петровића - адвоката Драгана Јовановића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу 6К бр. 98/21 од 17.06.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 509/25 од 13.11.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу 6К бр. 98/21 од 17.06.2025. године окривљени Драган Петровић оглашен је кривим због извршења кривичног дела превара из члана 208. став 4. у вези става 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 3 године и на новчану казну у износу од 800.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде, а уколико то не учини суд ће је заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. Одлучено је о трошковима кривичног поступка и имовинскоправном захтеву оштећеног, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 509/25 од 13.11.2025. године усвојена је жалба Основног јавног тужиоца у Нишу и пресуда Основног суда у Нишу 6К бр. 98/21 од 17.06.2025. године преиначена, у делу одлуке о казни, тако што је Апелациони суд у Нишу окривљеног Драгана Петровића, због кривичног дела превара из члана 208. став 4. у вези става 1. КЗ за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, осудио на казну затвора у трајању од 4 године и узео као правилно изречену новчану казну у износу од 800.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од 3 месеца од дана

правноснажности пресуде, а уколико то не учини суд ће је заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, док су жалбе окривљеног Драгана Петровића и његовог браниоца одбијене као неосноване и првостепена пресуда у непреиначном делу, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног Драгана Петровића - адвокат Драган Јовановић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости као основан, побијане пресуде укине и предмет врати на поновну одлуку првостепеном суду, али пред потпуно измењеним већем.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода захтева, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је неоснован.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, наводима да се побијане правноснажне пресуде заснивају на доказима на којима се по одредбама овог Законика не могу заснивати, а односе се на утврђивање и претраживање података о телефонским комуникацијама и њиховој садржини са телефона окривљеног Драгана Петровића и телефона оштећеног АА. По ставу одбране, да би се утврдила садржина података о телефонској комуникацији и њиховој садржини било је неопходно извршити рачунарско претраживање података о телефонским комуникацијама и њиховој садржини са телефона окривљеног и оштећеног. Наведена доказна радња није била извршена на законом прописани начин, нити је ОЈТ у Нишу могао сам прибавити ове податке, тачније Полицијска управа није могла без наредбе судије за претходни поступак на образложени предлог ОЈТ у Нишу за извођење ове доказне радње да сачини форензичку документацију са Google налога оштећеног АА, јер је једино судија за претходни поступак могао да одреди ову доказну радњу. При томе, чак ни ОЈТ у Нишу није наредило извођење ове доказне радње, већ је ПУ у Нишу предала ОЈТ у Нишу ЦД са фотографијама СМС поруке који је сачинио сам оштећени, ЦД са аудиоснимком који је доставио оштећени, што значи да су ови докази прибављени на начин који није законом прописан. Даље се наводи да је суд вршио оцену доказа без читавања претраге мобилних телефона окривљеног и оштећеног, а све супротно одредби члана 153. став 3. ЗКП.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног по оцени Врховног суда, су неосновани.

Из списка предмета произлази да је ПУ у Нишу Одељење криминалистичке полиције, Одсек за сузбијање привредног криминала, поступајући по захтеву за прикупљање потребних обавештења Основног јавног тужилаштва у Нишу 4Кт бр. 2786/19 од 30.06.2020. године, доставила извештај Ку-3968/19 од 14.07.2020. године у којем је констатовано да је полиција поступала на основу члана 288. став 10. ЗКП. У

прилогу извештаја достављен је и компакт диск (аудио - снимак који је осумњичени Драган Петровић послао као наводни доказ комуникације са извесним доктором ББ), компакт диск са преписком између АА и Драгана Петровића у ПДФ фајлу и фотографијама са КТ фотографисања, као и одштампану преписку у ПДФ фајлу. Наведена документација достављена је од стране оштећеног АА, који је целокупну преписку сачувао у ПДФ фајлу с обзиром да је променио мобилни апарат у међувремену, из ког разлога је исту сачувао на Google drive налогу. Такође, из списка предмета произлази да се у истима налази форензичка документација ПУ Ниш ОКП – Одсек за оперативну форензику где је извршено КТ фотографисање и преузимање СМС порука са Google drive. Наведени докази су у току поступка достављени суду од стране ОЈТ уз оптужни акт, с тим што су СМС поруке између оштећеног достављене и од стране окривљеног уз поднесак од 12.05.2025. године.

По оцени Врховног суда, у овом случају се не ради о претресању телефона као уређаја за аутоматску обраду података, нити компјутера, а снимљене фотографије СМС порука представљају део форензичке документације која је доказни материјал у списима предмета и иста се третира као саставни део исказа оштећеног, које је он у циљу заштите својих интереса доставио овлашћеним службеним лицама ПУ Ниш и којим је поткрепио своје тврдње у вези са извршењем предметног кривичног дела и представља предмет који је подобан да служи као доказ неке чињенице која има значај за правне односе, а при томе и сам окривљени је доставио СМС поруке уз поднесак од 12.05.2025. године, идентичне садржине као и поруке из форензичке документације.

Сходно изнетом, за наведену доказну радњу није потребно испуњење услова прописаних одредбом члана 152. став 3. ЗКП, због чега су оцењени као неосновани наводи захтева браниоца окривљеног, којима се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП донео одлуку као у изреци пресуде.

Записничар – саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа – судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић