



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 515/2026
30.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Милене Рашић, Гордане Којић, Јасмине Васовић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљених АА и ББ, због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ у вези члана 33. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног ББ, адвоката Драгише Миладиновића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу К 135/25 од 19.11.2025. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 95/26 од 20.02.2026. године, у седници већа одржаној дана 30.04.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног ББ, адвоката Драгише Миладиновића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу К 135/25 од 19.11.2025. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 95/26 од 20.02.2026. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу К 135/25 од 19.11.2025. године окривљени АА и ББ оглашени су кривим због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ у вези члана 33. КЗ и осуђени и то окривљени АА на казну затвора у трајању од једне године и два месеца, у коју му се урачунава време проведено у притвору у периоду од 07.03.2025. године до 19.11.2025. године, а окривљени ББ на казну затвора у трајању од једне године и четири месеца. Окривљени су обавезани да на име трошкова кривичног поступка суду плате паушалне износе од по 10.000,00 динара, као и да накнаде остале трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 95/26 од 20.02.2026. године усвојена је жалба јаваног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Пожаревцу и преиначена пресуда Основног суда у Пожаревцу К 135/25 од 19.11.2025. године, само у делу одлуке о казни, тако што је Апелациони суд у Крагујевцу окривљене АА и ББ, због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ у вези члана 33. КЗ, за које су оглашени кривим првостепеном пресудом, осудио на казне затвора и то окривљеног АА на казну затвора у трајању од једне године и три месеца, у коју му се урачунава време проведено у притвору у периоду од 07.03.2025. године до

19.11.2025. године, а окривљеног ББ на казну затвора у трајању од једне године и шест месеци, док су жалбе окривљених АА и ББ, одбијене као неосноване и првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности окривљеног ББ, адвокат Драгиша Миладиновић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног ББ ослободити од оптужбе.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са поднетим захтевом за заштиту законитости, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца браниоца по службеној дужности окривљеног ББ, адвоката Драгише Миладиновића, је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 74. ЗКП одређено је и таксативно набројано девет процесних ситуација у којима окривљени мора имати браниоца и до када, па је тако у тачки 2. одређено да окривљени мора имати браниоца од првог саслушања, па до правноснажног окончања кривичног поступка, ако се поступак води због кривичног дела за које је прописана казна затвора од осам година или тежа казна. Одредбом члана 76. став 1. ЗКП, одређено је да у тим процесним случајевима, ако окривљени не изабере браниоца или у току кривичног поступка остане без браниоца, браниоца по службеној дужности за даљи ток поступка, решењем поставити јавни тужилац или председник суда.

Наведеним одредбама, по ставу Врховног суда, одређено је до када окривљени мора имати браниоца, што се односи и на браниоца који је окривљеном постављен по службеној дужности.

Из списка предмета произилази да је подносилац захтева за заштиту законитости адвокат Драгиша Миладиновић решењем главног јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Пожаревцу Кт 135/25 од 26.03.2025. године, на основу члана 74. тачка 2) ЗКП, постављен за браниоца по службеној дужности окривљеном ББ, у кривичном поступку који се против окривљеног водио због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ, за које је прописана казна затвора од једне до осам година.

Одбрана по службеној дужности, у смислу цитиране одредбе члана 74. тачка 2) ЗКП, на основу које је окривљеном ББ постављен бранилац Драгиша Миладиновић, обавезна је за цео ток кривичног поступка, до његовог правноснажног окончања.

Кривични поступак против окривљеног ББ у предмету Основног суда у Пожаревцу К 135/25 правноснажно је окончан доношењем пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 95/25 од 20.02.2026. године, а захтев за заштиту законитости је након његовог правноснажног окончања поднео адвокат Драгиша Миладиновић, који је окривљеном у том поступку био постављен за браниоца по службеној дужности, па Врховни суд, имајући у виду да уз захтев није достављено пуномоћје за подношење овог ванредног правног лека, налази да овај бранилац (из члана 76. ЗКП), не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости након правноснажно окончаног поступка, из ког разлога је захтев оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић