



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 527/2026
07.05.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Милене Рашић, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243. став 4. у вези става 2. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Далибора Катанчевића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Обреновцу К 300/24 од 20.06.2025. године и Апелационог суда у Београду Кж1 949/25 од 26.02.2026. године, у седници већа одржаној дана 07.05.2026. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Далибора Катанчевића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Обреновцу К 300/24 од 20.06.2025. године и Апелационог суда у Београду Кж1 949/25 од 26.02.2026. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Обреновцу К 300/24 од 20.06.2025. године окривљени АА оглашен је кривим, због продуженог кривичног дела фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243. став 4. у вези става 2. у вези члана 61. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 2 (два) месеца и на новчану казну као споредну, у износу од 60.000,00 (шездесетхиљада) динара, коју је дужан да плати у року од 3 (три) месеца, рачунајући од дана правноснажности пресуде, а уколико окривљени наведену новчану казну, не плати у остављеном року, иста ће бити замењена казном затвора, тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 (хиљаду) динара новчане казне одредити један дан казне затвора.

Истом пресудом окривљени је обавезан да на име паушала суду плати износ од 5.000,00 (петхиљада) динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 949/25 од 26.02.2026. године одбијене су као неосноване жалбе јавног тужиоца ОЈТ у Обреновцу и браниоца окривљеног АА и пресуда Основног суда у Обреновцу К 300/24 од 20.06.2025. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Далибор Катанчевић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП и повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање или да исте преиначи у смислу навода захтева. Предложио је да се извршење правноснажне пресуде одложи, односно прекине.

Врховни суд је, на основу члана 486. став 1. и 487. став 1. ЗКП одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета заједно са поднетим захтевом за заштиту законитости, па је донео одлуку као у изреци, налазећи да је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, недозвољен.

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку, прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда које су учињене у првостепеном поступку и поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1) члана 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

При томе, обавеза навођења разлога за подношење захтева због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), подразумева не само формално означавање о којој повреди закона се ради, већ и указивање на то у чему се она састоји.

Бранилац окривљеног АА у захтеву за заштиту законитости истиче повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП у вези члана 62. Кривичног законика. Међутим, из навода захтева произилази да бранилац поднетим захтевом, не проблематизује примену закона у смислу истакнуте повреде, већ кроз цитирање и сопствено тумачење законских одредби и околности конкретног случаја, оспорава чињенични основ на коме су нижестепени судови засновали закључак да у конкретном случају нису испуњени услови за примену одредбе члана 62. Кривичног законика и изрицање јединствене казне окривљеном, посебно у вези са тим указујући, да окривљени до доношења побијане пресуде није ни започео са издржавањем раније изречених казни затвора.

По оцени Врховног суда, изнети наводи захтева, који се суштински заснивају на другачијем виђењу чињеница од значаја за примену одредбе члана 62. Кривичног законика, представљају оспоравање утврђеног чињеничног стања, односно повреду одредбе члана 440. ЗКП.

Осталим наводима захтева бранилац окривљеног оспорава разлоге дате у образложењу побијаних пресуда, указујући на наводне недостатке у погледу потпуности и правилности разлога на којима су нижестепени судови засновали своје одлуке, чиме указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, док наводи којима бранилац доводи у питање јасноћу и одређеност изреке у погледу радње извршења предметног кривичног дела, по оцени Врховног суда представљају битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП.

Поред наведеног, бранилац наводима којима указује на погрешну примену одредбе члана 54. Кривичног законика, оспорава правилност оцене отежавајућих и олакшавајућих околности, односно чињеница од којих зависи одлука о кривичној санкцији, што по налажењу Врховног суда представља повреду одредабе члана 441. став 1. ЗКП.

Како је, у поднетом захтеву за заштиту законитости, као разлог побијања правноснажних пресуда, само формално означена повреда закона због које је подношење захтева дозвољено окривљеном преко браниоца (члан 439. тачка 2) ЗКП), док се суштински указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање (члан 440. ЗКП), битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП и повреду одредбе члана 441. став 1. ЗКП, а што не представља законом дозвољене разлоге, због којих је у смислу члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног АА, у овом делу, оценио недозвољеним.

Бранилац окривљеног, као разлог за подношење захтева за заштиту законитости, само формално, истиче и битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП, због које је подношење захтева дозвољено окривљеном преко браниоца, не не наводећи у чему се истакнута повреда закона састоји односно на који начин је правноснажном пресудом повређена одредба члана 453. ЗКП.

Како наведена повреда закона, супротно одредби члана 484. ЗКП, није конкретизована, а Врховни суд је приликом одлучивања о захтеву за заштиту законитости, везан разлозима, те делом и правцем побијања који су истакнути у захтеву за заштиту законитости, како је то изричито прописано чланом 489. став 1. ЗКП, то овај суд одлучујући по захтеву за заштиту законитости, уколико разлози повреде закона нису изричито наведени, нема законских овлашћења да по службеној дужности тумачи и оцењује о којој се повреди закона ради, због чега је поднети захтев браниоца окривљеног АА, у односу на ову повреду закона одбачен, јер нема прописан садржај.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, у односу на део захтева који је оцењен недозвољеним, те на основу члана 487.

став 1. тачка 3) ЗКП у вези члана 484. ЗКП у односу на део захтева који нема прописан садржај, донета је одлука као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Андреа Јаковљевић с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић