



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 3261/2026
08.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца „Daik consulting&finance д.о.о. Ћуприја, чији је пуномоћник Снежана Петровић, адвокат из ..., против извршног дужника АА из ..., чији је пуномоћник Душан Дивац, адвокат из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Панчеву Ипв (Ивк) 200/2025 од 11.12.2025. године, у седници одржаној 08.04.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Панчеву Ипв (Ивк) 200/2025 од 11.12.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Панчеву Ипв (Ивк) 200/2025 од 11.12.2025. године.

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев извршног дужника за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем јавног извршитеља Филипа Станковића из ... ИИвк 306/25 од 26.06.2025. године, донетим ради намирења новчаног потраживања извршног повериоца из комуналних и сродних делатности, обавезан је извршни дужник да намири новчано потраживање извршног повериоца од 1.100,00 динара на име главног дуга и 18.144,00 динара на име трошкова извршног поступка.

Одлучујући о приговору извршног дужника, Основни суд у Панчеву је донео решење Ипв (Ивк) 200/2025 од 11.12.2025. године, којим је у целости укинуо решење о извршењу јавног извршитеља Филипа Станковића из ... ИИвк 306/25 од 26.06.2025. године, предлог за извршење извршног повериоца на основу веродостојне исправе од 17.04.2025. године одбацио и обавезао извршног повериоца да извршном дужнику на име наканде трошкова другостепеног поступка исплати 19.868,00 динара.

Против наведеног решења извршни поверилац је благовремено ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Извршни дужник је поднео одговор на ревизију.

Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца, у смислу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП).

Оспореном одлуком је применом члана 53. Закона о извршењу и обезбеђењу укинута решење о извршењу и одбачен предлог за извршење на основу веродостојне исправе – извода из пословних књига од 17.04.2025. године уступиоца потраживања ЈКП „Хигијена Панчево“ за потраживање од 1.100,00 динара, на име посебне накнаде за паркирање од 14.05.2024. године, уступљено извршном повериоцу 05.08.2024. године, јер извршни поверилац уз предлог за извршење у коме није наведен датум доспелости потраживања, није приложио доказ о доспелости потраживања.

Врховни суд је размотрио правне разлоге на ком је засновано побијано решење и наводе изнете у ревизији, па је оценио да нема услова за примену института изузетне дозвољености ревизије. Примена овог института је резервисана за питања из домена примене материјалног права. У ревизији извршног повериоца се указује на питања процесног права, што нису разлози за посебну ревизију чија је дозвољеност условљена испуњењем услова прописаних у члану 404. став 1. ЗПП, због чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 420. ЗПП, у вези са чл. 27. и 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15...10/23), Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом 27. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да против правноснажног решења није дозвољена ревизија ни понављање поступка, као ванредни правни лекови, па је применом члана 413. у вези члана 420. ЗПП одлучено као у изреци.

Извршном дужнику не припада право на накнаду трошкова ревизијског поступка, јер састав одговора на ревизију није била потребна радња за одлучивање у ревизијском поступку, па је применом члана 165. ЗПП одлучено као у ставу трећем изреке.

**Председник већа - судија
Бранка Дражић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**