



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 8176/2025
22.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обе из ..., чији је заједнички пуномоћник Јелена Јаковљевић, адвокат из ..., против тужених ВВ из ..., чији је пуномоћник Милан Станојевић, адвокат из ... и ГГ из ..., чији је пуномоћник Станко Стојић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог ГГ из ... изјављеној против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 354/24 од 08.11.2024. године, у седници одржаној 22.04.2026. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна, ревизија туженог ГГ из ... изјављена против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 354/24 од 08.11.2024. године.

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев тужилца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Тужени ГГ из ... изјавио је ревизију против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 354/24 од 08.11.2024. године у усвајајућем делу захтева за наканду материјалне штете и захтеву тужилца за накнаду трошкова парничног поступка, из свих законских разлога, у смислу одредбе члана 403. став 2. Закона о парничном поступку.

Тужилце су поднеле одговор на ревизију.

Врховни суд је испитао благовременост изјављене ревизије у смислу члана 403. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП) и утврдио да је ревизија неблагоприятна.

Према члану 403. став 1. ЗПП против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Према стању у списима, тужени ГГ из ... је преко тадашњег пуномоћника Раденка Главоњића из ... примерак другостепене пресуде примио 09.12.2024. године, па је задњи дан рока за изјављивање ревизије био 08.01.2025. године (среда). Како је ревизија упућена суду преко поште препорученом пошљицом 09.01.2025. године, који

дан се у смислу одредбе члана 104. став 2. ЗПП сматра даном предаје ревизије суду, то је ревизија туженог неблаговремена.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Тужиљама не припада право на накнаду трошкова ревизијског поступка, јер састав одговора на ревизију није била потребна радња за одлучивање у ревизијском поступку, па је применом члана 165. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа- судија
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић