



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз ОК 14/2026**  
**05.05.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јасмине Васовић, председника већа, Слободана Велисављевића, Милене Рашић, Александра Степановића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету покојног окривљеног АА и др., због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346. став 5. у вези става 2. КЗ у стицају са кривичним делом неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 5. у вези са ставом 1. Кривичног законика и др., одлучујући о три захтева за заштиту законитости браниоца покојног окривљеног АА и пуномоћника трећег лица – мајке покојног окривљеног ББ, адвоката Горана Петровића, поднетим против правноснажних решења Вишег суда у Београду Посебно одељење за организовани криминал Пои По1 12/24 од 26.11.2025. године и Пои По1 12/24 Кв По1 110/26 од 12.02.2026. године, у седници већа одржаној дана 05.05.2026. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈУ СЕ** као недозвољени захтеви за заштиту законитости браниоца покојног окривљеног АА и пуномоћника трећег лица – мајке покојног окривљеног ББ, адвоката Горана Петровића, поднети против правноснажаних решења Вишег суда у Београду Посебно одељење за организовани криминал Пои По1 12/24 од 26.11.2025. године и Пои По1 12/24 Кв По1 110/26 од 12.02.2026. године.

## **Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду Посебно одељење за организовани криминал Пои По1 12/24 од 26.11.2025. године остављено је на снази решење Вишег суда у Београду Посебно одељење за организовани криминал Пои По1 12/24 од 26.11.2024. године, којим је привремено одузета имовина за коју постоји основана сумња да је проистекла из кривичног дела, па је од власника имовине - окривљеног АА привремено одузета имовина таксативно наведена у изреци решења, као и од власника имовине – трећег лица ББ, привремено одузета имовина таксативно наведена у изреци решења. Истовремено је одређено да привремено одузимање имовине може трајати до доношења одлуке о захтеву за трајно одузимање имовине, с тим да је суд дужан да до подношења захтева за трајно одузимање имовине најмање једном годишње преиспита одлуку о привременом одузимању имовине, као и да ће имовином управљати Дирекција за управљање одузетом имовином.

Решењем Вишег суда у Београду Посебно одељење за организовани криминал Пои По1 12/24 Кв По1 110/26 од 12.02.2026. године одбијена је жалба браниоца окривљеног АА и пуномоћника трећег лица ББ, адвоката Горана Петровића, изјављена против решења Вишег суда у Београду Посебно одељење за организовани криминал Пои По1 12/24 од 26.11.2025. године, као неоснована.

Бранилац покојног окривљеног АА и пуномоћник трећег лица ББ, адвокат Горан Петровић, поднео је три захтева за заштиту законитости против наведених правноснажних решења исте садржине, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1), 2) и 3) и става 2. ЗКП, повреде закона из члана 37. став 1. тачка 4) и става 2. ЗКП, члана 38. став 1. ЗКП, повреде права из члана 4. став 2. и став 4. и члана 34. став 3. и члана 35. став 1. Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, због повреде права из члана 1. Протокола 1. Европске конвенције о људским правима – начела заштите имовине сваког физичког и правног лица које има право на неометано уживање своје имовине, повреде права из члана 6. став 1. и став 2. Европске конвенције о људским правима и слободама, као и због повреде одрадаба Устава РС, посебно права на правично суђење из члана 6., повреде права на имовину гарантовано чланом 58. и права на наслеђивање гарантовано чланом 59. Устава РС, као и повреде других закона РС и међународних ратификованих конвенција и уговора, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднете захтеве и донесе пресуду којом ће преиначити у целини побијана правноснажна решења или укинути у целини побијана правноснажна решења и предмет вратити на поновну одлуку или суђење првостепеном или другостепеном суду, с тим да се поступак одржи пред измењеним већем.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтеве за заштиту законитости браниоца покојног окривљеног АА и пуномоћника трећег лица, у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао да су захтеви недозвољени, из следећих разлога:

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Сходно цитираним законским одредбама, овлашћена лица за подношење захтева за заштиту законитости су само Врховни јавни тужилац и окривљени и то окривљени искључиво преко браниоца, док покојни окривљени, као и треће лице од којих је привремено одузета имовина проистекла из кривичног дела, нису овлашћени процесни субјекти за подношење овог ванредног правног лека.

Како је у конкретном случају захтеве за заштиту законитости поднео бранилац покојног окривљеног и пуномоћник трећег лица - од којих је привремено одузета имовина проистекла из кривичног дела, а исти није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, то су сходно томе сва три захтева за заштиту законитости

браниоца покојног окривљеног и пуномоћника трећег лица, поднети од стране неовлашћеног лица.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 1. ЗКП, одбацио као недозвољене захтеве за заштиту законитости браниоца покојног окривљеног АА и пуномоћника трећег лица – мајке покојног окривљеног ББ, адвоката Горана Петровића.

**Записничар-саветник**  
**Маша Денић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Јасмина Васовић, с.р.**

**За тачност отправка**  
**Заменик управитеља писарнице**  
**Миланка Ранковић**