



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 508/2026
30.04.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Милене Рашић, Гордане Којић, Јасмине Васовић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела давање мита у обављању привредне делатности из члана 231. став 1. КЗ, одлучујући о захтевима за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Јелене Ћетковић и адвоката Зоре Добричанин Никодиновић, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције К По4 30/25 од 22.07.2025. године и Апелационог суда у Београду Кж1 953/25 од 12.02.2026. године, у седници већа одржаној дана 30.04.2026. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Зоре Добричанин Никодиновић, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције К По4 30/25 од 22.07.2025. године и Апелационог суда у Београду Кж1 953/25 од 12.02.2026. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Јелене Ћетковић, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције К По4 30/25 од 22.07.2025. године и Апелационог суда у Београду Кж1 953/25 од 12.02.2026. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције К По4 30/25 од 22.07.2025. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела давање мита у обављању привредне делатности из члана 231. став 1. КЗ и изречена му је условна осуда, тако што је утврђена казна затвора у трајању од осам месеци и истовремено одређено да се утврђена казна затвора неће извршити, уколико окривљени у року проверавања од три године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Истом пресудом, на основу члана 85. КЗ окривљеном је изречена мера безбедности забрана вршења позива, делатности и дужности које се финансирају из буџета Републике Србије, покрајине и локалне самоуправе, у трајању до три године од

правноснажности пресуде. Окривљени је обавезан да суду на име судског паушала плати износ од 10.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 953/25 од 12.02.2026. године одбијене су као неосноване жалба бранилаца окривљеног АА, адвоката Јелене Ћетковић и адвоката Зоре Добричанин Никодиновић, а пресуда Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције К По4 30/25 од 22.07.2025. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтеве за заштиту законитости поднели су браниоци окривљеног АА, и то:

- адвокат Јелена Ћетковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе или укине побијане пресуде или само одлуку донету у поступку по редовном правном леку и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду уз наредбу да се нови поступак одржи пред измењеним судијом појединцем или апелационом суду, и

- адвокат Зора Добричанин Никодиновић, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) и став 2. тачка 1) ЗКП и повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе или укине одлуку донету у поступку по редовном правном леку и предмет врати на поновно одлучивање апелационом суду.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА доставио Врховном јавном тужилаштву, у складу са чланом 488. став 1. КЗ, и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужилаштва и бранилаца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене наводи изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Зоре Добричанин Никодиновић је неоснован, док је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Јелене Ћетковић, недозвољен.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Зора Добричанин Никодиновић, захтев за заштиту законитости подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП истичући да је суд прекорачио оптужбу тако што је, након укидања раније првостепене пресуде против које јавни тужилац није изјавио жалбу, прихватио да поступа по измењеном оптужном акту, уместо да поступи по првобитном оптужном акту.

Према налажењу Врховног суда, изнети наводи захтева за заштиту законитости су неосновани.

Јавни тужилац је, сходно члану 43. ЗКП у вези члана 409. ЗКП, овлашћен да измени чињенични опис кривичног дела током трајања кривичног поступка и то све до

завршетка главног претреса, па тако оптужни акт може изменити изостављањем, додавањем и/или променом одређених чињеничних навода, као и променом правне квалификације кривичног дела.

Према одредби члана 420. став 1. ЗКП пресуда се може односити само на лице које је оптужено и само на дело које је предмет оптужбе садржане у поднесеној или на главном претресу измењеној или проширеној оптужници. У ставу 2. истог члана, прописано је да суд није везан за предлог тужиоца у погледу правне квалификације кривичног дела.

Из цитиране законске одредбе произлази да између оптужбе и пресуде мора постојати идентитет у погледу субјективне и објективне истовестности дела, а евентуалне измене чињеничног описа дела у изреци пресуде морају остати у границама чињеничног основа из оптужбе, конкретно у границама оних чињеница и околности на којима се оптужба заснива, при чему закон не захтева идентитет у погледу правне оцене дела.

Сходно наведеном, прекорачење оптужбе на штету окривљеног, у смислу битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, подразумева измену чињеничног описа дела који је дат у оптужном акту, додавањем нове радње извршења, на начин који погоршава положај окривљеног у погледу правне оцене дела или кривичне санкције.

Из списка предмета произилази да је оптужним актом јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Ктко 33/24 (Ктко 234/23) од 05.06.2024. године, који је измењен 18.06.2024. године, окривљеном АА стављено на терет извршење кривичног давање мита у обављању привредне делатности из члана 231. став 1. КЗ, за које је побијаним пресудама и оглашен кривим.

Правилно прихватајући да поступа и одлучује по измењеном оптужном акту, суд, у конкретном случају, није повредио ни субјективни, а ни објективни идентитет оптужбе и пресуде на штету окривљеног АА с обзиром на то да се побијане пресуде односе на исто лице које је оптужено и на исто кривично дело давање мита у обављању привредне делатности из члана 231. став 1. КЗ, за које је од почетка вођен поступак, а чији чињенични опис је у изреци првостепене пресуде идентичан чињеничном опису из диспозитива измењеног оптужног акта.

Из изнетих разлога, Врховни суд налази да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, па су супротни наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Зоре Добричанин Никодиновић, оцењени као неосновани.

Врховни суд се није упуштао у разматрање преосталих навода за захтева за заштиту законитости браниоца АА, адвокат Зора Добричанин Никодиновић.

Наиме, бранилац окривљеног АА, адвокат Зора Добричанин Никодиновић, захтев за заштиту законитости подноси због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП коју образлаже наводима да је из изреке побијане првостепене пресуде нејасно која конкретно корист је наводно понуђена ББ и ВВ, и на тај начин, према налажењу Врховног суда, суштински указује на битну повреду одредаба кривичног

поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП. Даље, битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, због које адвокат Зора Добричанин Никодиновић, као бранилац окривљеног АА, такође подноси захтев, образлаже анализом разлога побијаних пресуда о законитости доказа-три аудио записа јавно објављена на порталу Birt.rs дана 10.04.2023. године, који су према њеном мишљењу нејасни и противречни, затим оспоравањем аутентичности наведених аудио записа и са тим у вези потпуности и правилности утврђеног чињеничног стања обзиром да њихова аутентичност није вештачена и да је бранилац мишљења да су прибављени извршењем кривичног дела неовлашћено прислушкивање и снимање из члана 143. ЗКП, те анализом налаза и мишљења стручног саветника одбране на ову околност и указивањем да првостепени суд током новог главног претреса није расправио сва спорна питања на која је указао другостепени суд у својој одлуци, на који начин указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП и повреде закона из члана 440. ЗКП и члана 462. став 3. ЗКП, које, као ни битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП, на коју указује претходно изнетим наводима, не представљају законске разлоге због којих окривљени преко браниоца може поднети овај ванредни правни лек, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, па се Врховни суд у њихово разматрање није упуштао.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Јелена Ћетковић, захтев за заштиту законитост подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП.

Битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног АА, адвокат Јелена Ћетковић, у поднетом захтеву образлаже анализирањем разлога побијаних пресуда о примени Закона о јавном информисању и јавним медијима при оцени законитости три аудио записа која су јавно објављена на порталу Birt.rs дана 10.04.2023. године, које оспорава сматрајући да су аудио записи прибављени извршењем кривичног дела неовлашћено прислушкивање и снимање из члана 143. ЗКП, које притом само нумерише без образложења конкретних чињеничних и правних питања која дају основа таквом закључку, и на тај начин, по оцени овог суда, суштински указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП и погрешно или непотпуно утврђено чињенично стање, односно повреду закона из члана 440. ЗКП. Према налажењу Врховног суда, на повреду закона из члана 440. ЗКП, бранилац окривљеног АА, адвокат Јелена Ћетковић, указује и наводима којима образлаже повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, обзиром да у захтеву цени исказе сведока ББ и ВВ и чињеницу да ови сведоци и привредно друштво које су представљали нису поднели кривичну пријаву против окривљеног, и на основу сопствене оцене доказа, која је другачија од оцене нижестепених судова, закључује да наведеним сведоцима, као лицима која су имала дужности према привредном друштву као субјекту привредног пословања, није понуђена било каква корист да би у оквиру својих овлашћења предузели радње на штету субјекта привредног пословања које заступају и да, у одсуству понуде било какве користи, у конкретном случају, нема ни кривичног дела за које је окривљени оглашен кривим.

Мађутим, битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП и повреда закона из члана 440. ЗКП, на које се изнетим наводима захтева указује, не представљају законске разлоге прописане одредбом члана 485. став 4. ЗКП, због којих окривљени преко браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, па

је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвокат Јелене Ћетковић, оценио као недозвољен.

Из свих изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у ставу првом изреке пресуде, док је на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у ставу другом изреке ове пресуде.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић