



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 608/2026
10.06.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Јасмине Васовић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Слађане Марковић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Врбасу К.146/25 од 04.11.2025. године и Вишег суда у Сомбору Кж1 43/26 од 10.03.2026. године, у седници већа одржаној дана 10.06.2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Слађане Марковић, па се **УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Основног суда у Врбасу К.146/25 од 04.11.2025. године и Вишег суда у Сомбору Кж1 43/26 од 10.03.2026. године и предмет враћа Основном суду у Врбасу на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врбасу К.146/25 од 04.11.2025. године окривљена АА је оглашена кривом због извршења кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 2. у вези става 1. КЗ и изречена јој је условна осуда којом јој је утврђена казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци и одређено је да се иста неће извршити уколико окривљена за време проверавања од 2 (две) године не изврши ново кривично дело, а у случају опозива условне осуде окривљеној ће се у утврђену казну урачунати време које је провела лишена слободе од 05.06.2022. године до 07.06.2022. године.

Истом пресудом окривљена је обавезана да на име трошкова кривичног поступка плати Основном јавном тужилаштву у Врбасу износ од 138.128,13 динара, те да на име паушала плати суду износ од 5.000,00 динара, а све у року од 2 месеца од правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Сомбору Кж1 43/26 од 10.03.2026. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА и потврђена је пресуда Основног суда у Врбасу К.146/25 од 04.11.2025. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљене АА - адвокат Слађана Марковић, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) и члана 438. став 2. тачка 1) и 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да сходно одредби члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укине пресуде Основног суда у Врбасу К.146/25 од 04.11.2025. године и Вишег суда у Сомбору Кж1 43/26 од 10.03.2026. године и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или да сходно одредби члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП преиначи побијане пресуде тако што ће окривљену ослободити од оптужбе.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног суда основано бранилац окривљене АА у поднетом захтеву указује да је доношењем првостепене пресуде Основног суда у Врбасу К.146/25 од 04.11.2025. године на штету окривљене учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП у вези са чланом 37. став 1. тачка 4) ЗКП. Ово са разлога јер је у доношењу побијане осуђујуће првостепене пресуде, као судија појединац учествовала судија Снежана Поповић која је морала бити изузета од судијске дужности, обзиром да је у истом кривичном предмету претходно поступала као судија за претходни поступак и донела решење Кпп.36/22 од 19.07.2022. године којим је одбијена жалба браниоца окривљене изјављена на решење Основног јавног тужиоца у Врбасу КТИ.10/22, КТ.331/22 од 06.07.2022. године којим је јавни тужилац одбио предлог одбране да се одреди вештачење механизма и времена настанка повреда на телу окривљене и да се поново саслуша окривљена на околности узрока настанка повреда, а коју битну повреду одредаба кривичног поступка није отклонио другостепени суд доносећи побијану другостепену одлуку у поступку по жалби на првостепену пресуду, иако је на ову битну повреду одредаба кривичног поступка у својој жалби указивала бранилац окривљене - адвокат Слађана Марковић.

Наиме, одредбама члана 37. став 1. ЗКП предвиђене су ситуације у којима је, у циљу обезбеђења претпоставке непристрасног суда, обавезно изузеће судије од вршења судијске дужности у одређеном предмету, када је због неког одређеног односа и неке његове повезаности са странкама или са предметом, доведена у сумњу његова објективност у поступању. Тиме је успостављена апсолутна законска претпоставка необјективности судије који је у некој од правних ситуација и односа, предвиђених ставом 1. тачка 1) до 4) члана 37. ЗКП.

Одредбом члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП је прописано да ће судија или судија-поротник бити изузет од судијске дужности у одређеном предмету, ако је у истом предмету поступао као судија за претходни поступак или је одлучивао о потврђивању оптужнице или је учествовао у доношењу мериторне одлуке о оптужби која се побија

жалбом или ванредним правним леком или је учествовао у поступку као тужилац, бранилац, законски заступник или пуномоћник оштећеног, односно тужиоца или је саслушан као сведок или као вештак, ако овим законом није другачије прописано. Одредба члана 38. став 1. ЗКП обавезује судију да прекине сваки рад на предмету уколико постоје разлози за његово изузеће предвиђени одредбом члана 37. став 1. ЗКП.

Из списка предмета произилази да је у истрази која је вођена против окривљене АА, по наредби о спровођењу истраге ОЈТ у Врбасу КТ.331/22, КТИ.10/22 од 07.06.2022. године, због основане сумње да је учинила кривично дело насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. КЗ, судија Снежана Поповић поступала као судија за претходни поступак и донела другостепено решење Кпп.36/22 од 19.07.2022. године којим је одбијена као неоснована жалба браниоца окривљене АА која је изјављена против решења Основног јавног тужиоца у Врбасу КТИ.10/22, КТ.331/22 од 06.07.2022. године, а којим решењем је одбијен захтев браниоца окривљене - адвоката Слађане Марковић да се одреди судско-медицинско вештачење телесних повреда окривљене и поновно саслушање окривљене на околности задобијања телесних повреда, те да је ова судија затим такође учествовала као судија појединац у доношењу првостепене пресуде Основног суда у Врбасу К.146/25 од 04.11.2025. године којом је окривљена АА оглашена кривом због извршења кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 2. у вези става 1. КЗ, а која пресуда Основног суда у Врбасу К.146/25 од 04.11.2025. године је предмет побијања у поступку пред Врховним судом по поднетом захтеву за заштиту законитости.

Имајући у виду напред наведено, ранија процесна улога судије Снежане Поповић и то њено поступање у својству судије за претходни поступак у истрази која је вођена против окривљене АА и доношењу решења Кпп.36/22 од 19.07.2022. године, по оцени Врховног суда, представља сметњу њеном каснијем обављању судијске функције у истом кривичном предмету, дакле представља законом предвиђен разлог за обавезно изузеће судије Снежане Поповић од вршења судијске дужности у смислу члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП у истом кривичном предмету, у конкретном случају разлог за обавезно изузеће судије Снежане Поповић од вршења судијске дужности као судије појединца у доношењу првостепене пресуде Основног суда у Врбасу К.146/25 од 04.11.2025. године којом је окривљена АА оглашена кривом због извршења кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 2. у вези става 1. КЗ и изречена јој је условна осуда ближе означена у изреци те пресуде, а која пресуда је предмет побијања у поступку пред Врховним судом по поднетом захтеву за заштиту законитости.

Следствено наведеном, по налажењу Врховног суда, првостепени Основни суд у Врбасу је доношењем побијане првостепене пресуде К.146/25 од 04.11.2025. године учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) у вези са чланом 37. став 1. тачка 4) ЗКП, а коју повреду није отклонио другостепени Виши суд у Сомбору доносећи побијану другостепену одлуку у поступку по жалби на првостепену одлуку, иако је на ову битну повреду одредаба кривичног поступка у својој жалби указивала бранилац окривљене АА - адвокат Слађана Марковић, а услед које повреде је укидање побијаних правноснажних пресуда неопходно.

Стога је Врховни суд, имајући у виду наведено, усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Слађане Марковић и на

основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијане правноснажне пресуде Основног суда у Врбасу К.146/25 од 04.11.2025. године и Вишег суда у Сомбору Кж1 43/26 од 10.03.2026. године, те списе предмета вратио Основном суду у Врбасу на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди, те се сходно овој одлуци није упуштао у разматрање осталих повреда на које се указује у захтеву браниоца окривљене. У поновном поступку суд ће имати у виду примедбе из ове пресуде, те ће поступити по истима и најпре отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне, конкретне и аргументоване разлоге.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић