



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 648/2026
03.06.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Богдана Вла, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Сомбору Кв бр.182/26 од 25.03.2026. године и Вишег суда у Сомбору Кж2 бр.135/26 од 08.04.2026. године, у седници већа одржаној дана 03. јуна 2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Богдана Вла, поднет против правноснажних решења Основног суда у Сомбору Кв бр.182/26 од 25.03.2026. године и Вишег суда у Сомбору Кж2 бр.135/26 од 08.04.2026. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Сомбору Кв бр.182/26 од 25.03.2026. године према окривљеном АА је на основу члана 211. став 1. тачка 1) одређен притвор, који се има рачунати од дана и часа лишења слободе окривљеног, а који по том решењу може трајати до даље одлуке суда, а најдуже 30 дана.

Решењем Вишег суда у Сомбору Кж2 бр.135/26 од 08.04.2026. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, изјављена против решења Основног суда у Сомбору Кв бр.182/26 од 25.03.2026. године.

Против наведених правноснажних решења о одређивању притвора, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Богдан Вла, не наводећи конкретно о којој повреди закона се ради, нити предлог, с тим што из образложења захтева произилази да предлаже укидање побијаних решења.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим, односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

У конкретном случају, бранилац окривљеног не наводи ни један разлог за подношење овог ванредног правног лека, прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, већ у образложењу захтева наводи да не стоји ни један од разлога предвиђених одредбом члана 211. став 1. тачка 1) ЗКП, за одређивање притвора према окривљеном, те да другостепени суд није одговорио на наводе жалбе која је изјављена против првостепеног решења, којим наводима указује на повреду члана 460. ЗКП. Поред тога, у захтеву се истиче и да је поступајући судија простепеног суда самоиницијативно послао предмет већу ради одређивања притвора, за шта уопште није надлежан, те да веће у конкретном случају није могло одредити притвор окривљеном без предлога јавног тужиоца.

Како, дакле, бранилац окривљеног у поднетом захтеву не наводи ни једну повреду закона из члана 485. став 4. ЗКП, због које је дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљенима преко бранилаца, због повреде закона, већ у образложењу захтева истиче повреду закона из члана 211. став 1. тачка 1. ЗКП и из члана 460. ЗКП и полемише са разлозима нижестепених судова за одређивање притвора према окривљеном, а из којих разлога није дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљенима преко бранилаца у смислу члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни суд поднети захтев одбацио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Снежана Меденица,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић