



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 810/2026
07.07.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јасмине Васовић, председника већа, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић, Гордане Којић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 1. у вези члана 289. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Ктз 16/2026 од 23.06.2026. године, поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-591/25 од 02.12.2025. године, у седници већа одржаној дана 07.07.2026. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Ктз 16/2026 од 23.06.2026. године, као основан, па **СЕ УКИДА** правноснажна пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-591/25 од 02.12.2025. године и предмет враћа Апелационом суду у Крагујевцу на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Основног суда у Горњем Милановцу 1К.бр. 23/24 од 05.09.2025. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 1. у вези члана 289. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 8 месеци која ће се извршити тако што ће је окривљени издржавати у просторијама у којима станује без примене електронског надзора, а које просторије не сме напуштати осим у случајевима прописаним Законом који уређује извршење кривичних санкција. Уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује суд ће одредити да остатак казне издржи у Заводу за извршење казне затвора. Према окривљеном је изречена мера безбедности забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од 6 месеци рачунајући од дана правноснажности пресуде и одлучено је о трошковима кривичног поступка, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-591/25 од 02.12.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА и пресуда Основног суда у Горњем Милановцу 1К.бр. 23/24 од 05.09.2025. године, потврђена.

Против правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-591/25 од 02.12.2025. године јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва поднео је захтев за заштиту законитости Ктз 16/2026 од 23.06.2026. године, због повреде закона из члана 447. став 2. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијану пресуду укине и предмет врати на поновно одлучивање другостепеном суду.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио браниоцу окривљеног, Врховни суд је одржао седницу већа о којој није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП).

На седници већа Врховни суд је размотрио списе предмета, са пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Основано се захтевом за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва указује да је другостепени суд, у поступку који је претходио доношењу пресуде Кж1 591/25 од 02.12.2025. године, повредио одредбу члана 447. став 2. ЗКП, а ово из следећих разлога:

Одредбом члана 447. став 2. ЗКП прописано је да ће се о седници већа обавестити онај оптужени или његов бранилац, оштећени као тужилац, приватни тужилац или њихов пуномоћник који је у року предвиђеном за жалбу или одговору на жалбу захтевао да буде обавештен о седници или је предложио одржавање претреса пред другостепеним судом.

Из списка предмета произлази да је бранилац окривљеног АА - адвокат Марко Томовић изјавио жалбу на пресуду Основног суда у Горњем Милановцу 1К.бр. 23/24 од 05.09.2025. године и у жалби предложио да се пред другостепеним судом – Апелационим судом у Крагујевцу одржи претрес. Из списка предмета такође произлази да другостепени суд одлучујући о тој жалби, није обавестио браниоца окривљеног о одржавању седнице већа.

Имајући у виду наведено, Апелациони суд у Крагујевцу је, као другостепени суд, учинио повреду закона из члана 447. став 2. ЗКП, одлучујући о жалби браниоца окривљеног изјављеној против пресуде Основног суда у Горњем Милановцу 1К.бр. 23/24 од 05.09.2025. године, коју је одбио као неосновану, а да окривљеног и његовог браниоца, који је у изјављеној жалби ставио предлог да се одржи главни претрес пред другостепеним судом, није обавестио о седници већа, а како се то основано захтевом за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и указује.

Због учињене повреде закона, Врховни суд је усвојио захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва као основан, укинуо другостепену пресуду и предмет вратио Апелационом суду у Крагујевцу, на поновно одлучивање, да би се, у смислу примедби изнетих у овој пресуди, у поновљеном поступку донела правилна и на закону заснована одлука.

Из напред наведених разлога, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, донета је одлука као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,
Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Јасмина Васовић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић