



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 564/2026
27.05.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Јасмине Васовић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених ББ и ВВ - адвоката Саше Милетића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва у Зајечару, Одељење у Књажевцу Кт.253/22 од 31.12.2025. године и Основног суда у Књажевцу Кв.9/26 од 02.02.2026. године, у седници већа одржаној дана 27.05.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљених ББ и ВВ - адвоката Саше Милетић, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва у Зајечару, Одељење у Књажевцу Кт.253/22 од 31.12.2025. године и Основног суда у Књажевцу Кв.9/26 од 02.02.2026. године.

Образложење

Решењем Основног јавног тужилаштва у Зајечару, Одељење у Књажевцу Кт.253/22 од 31.12.2025. године одређена је исплата трошкова адвокату Саши Милетић, као браниоцу окривљених ББ, ВВ и АА у укупном износу од 332.354,80 динара, док је одбијен захтев за исплату трошкова браниоца окривљених до износа од 618.627,00 динара као неоснован. Исплата је извршена на текући рачун адвоката Саше Милетића.

Решењем Основног суда у Књажевцу Кв.10/26 од 02.02.2026. године одбијена је жалба браниоца окривљених, адвоката Саше Милетића изјављена против решења Основног јавног тужилаштва у Зајечару, Одељење у Књажевцу Кт.253/22 од 31.12.2025. године, као неоснована.

Против наведених правноснажних решење захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљених ББ и ВВ - адвокат Саша Милетић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијана решења и досуди тражене трошкове.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљених ББ и ВВ - адвоката Саше Милетића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законикау.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац. Одредбом става 2. истог члана прописано је да Републички јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим (другостепеним) судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени. Како су, сходно цитираној законској одредби, права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, то дакле бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног, те је сагласно томе овлашћен да захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП, на штету окривљеног.

У конкретном случају, подносилац захтева адвокат Саша Милетић је пуномоћјем овлашћен од стране окривљених да их заступа. Решењем Основног јавног тужилаштва у Зајечару, Одељење у Књажевцу Кт.253/22 од 15.12.2023. године одбачена је кривична пријава ПС Књажевац Ку.бр.405/21 против осумњичених ББ, АА и ВВ, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ, јер не постоје основи сумње да је учињено кривично дело за које се гони по службеној дужности.

Из садржине поднетог захтева за заштиту законитости произилази да је бранилац окривљених ББ и ВВ - адвокат Саша Милетић захтев за заштиту законитости поднео јер је по његовом мишљењу правноснажним побијаним решењима повређен закон из разлога што му као браниоцу нису признати сви трошкови које је имао, при чему бранилац у захтеву не указује ни једном речју на који начин је побијаним решењима учињена повреда закона на штету окривљених.

Дакле, имајући у виду да је бранилац окривљених ББ и ВВ - адвокат Саша Милетић захтев за заштиту законитости поднео у своје име и због повреде закона учињене на своју штету, а на шта по закону није овлашћена у смислу напред цитираних законских одредби, то, по налажењу Врховног суда, бранилац окривљених ББ и ВВ - адвокат Саша Милетић, у конкретном случају, није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, па је стога овај суд наведени захтев оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић