



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 13585/2025
15.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., Општина ..., чији је пуномоћник Срђан Алексић адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, Републичка дирекције за воде, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Краљеву, ради накнаде за фактичко заузеће, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1752/24 од 03.06.2025. године, у седници одржаној 15.04.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1752/24 од 03.06.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1752/24 од 03.06.2025. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1752/24 од 03.06.2025. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе парничних странака и потврђена. у ставовима првом и другом изреке пресуда на основу признања Основног суда у Трстенику П 680/23 од 22.03.2024. године којом је ставом првим изреке усвојен тужбени захтев тужиоца и обавезана тужена да му на име накнаде за експроприсану непокретност и то за заузеће целе парцеле кп бр. .. КО ..., укупне површине од 368 м², исплати износ од 50.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 08.12.2023. године, као дана подношења тужбе до коначне исплате, ставом другим изреке обавезана тужена да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 40.200,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности до коначне исплате и ставом трећим изреке отказано рочиште за главну расправу одређено за 25.04.2024. године. Ставом другим изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка као неоснован.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права с предлогом да се о ревизији одлучи на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23) у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23) Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана као ни потребе за уједначавањем судске праксе нити за новим тумачењем права пошто је поступак окончан доношењем пресуде на основу признања, а након изјаве туженог да признаје тужбени захтев применом процесних правила из одредбе члана 348. ЗПП због чега нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП за дозвољавање посебне ревизије. Оспоравањем услова за доношење пресуде на основу признања тужилац заправо указује на битну повреду одредаба парничног поступка из којих разлога се посебна ревизија не може изјавити.

Стога је применом одредби члана 404. став 2. ЗПП одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у поступцима у којима вредност побијаног дела не прелази износ од 40.000 евра у динарској противвредности. Тужба у овој парници поднета је 08.12.2023. године а вредност предмета спора опредељена износом од 50.000,00 динара. Како вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000 евра то ревизија тужиоца није дозвољена па је на основу члана 413. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**