



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16575/2024
05.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., власника СТР „АА“ Лозница, чији је пуномоћник Биљана Боровчанин, адвокат из ..., против тужених ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Маја Ружић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Вишег суда у Шапцу Гж 285/24 од 15.03.2024. године, у седници одржаној 05.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужених изјављеној против пресуде Вишег суда у Шапцу Гж 285/24 од 15.03.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против пресуде Вишег суда у Шапцу Гж 285/24 од 15.03.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лозници П 669/22 од 02.11.2023. године, ставом првим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу на име накнаде материјалне штете солидарно исплате износ од 43.400,00 динара са законском затезном каматом почев од 15.07.2021. године па до коначне исплате, док је захтев тужиоца, преко досуђеног па до траженог износа од 195.300,00 динара са законском затезном каматом почев од 12.09.2016. године па до коначне исплате, одбијен. Ставом другим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у укупном износу од 671.136,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности пресуде па до коначне исплате, док је захтев тужиоца, преко досуђеног до траженог износа од 918.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 01.11.2023. године па до коначне исплате, одбијен. Ставом трећим изреке, захтев тужених за накнаду трошкова парничног поступка је одбијен.

Пресудом Вишег суда у Шапцу Гж 285/24 од 15.03.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужених и првостепена пресуда у ставу трећем изреке потврђена. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом изреке, тако што су обавезани тужени да тужиоцу на име накнаде материјалне штете, поред првостепеном пресудом досуђеног износа од 43.400,00 динара, солидарно исплате износ од још 151.900,00 динара са законском затезном каматом на досуђени износ

почев од 15.07.2021. године до исплате, док је у делу потраживања законске затезне камате на досуђени износ за период од 12.09.2016. године до 15.07.2021. године тужбени захтев тужиоца одбијен. Ставом трећим изреке, преиначена је првостепена пресуда у обавезујућем делу става другог изреке у погледу одлуке о трошковима парничног поступка, тако што су обавезани тужени да тужиоцу на име тошкова парничног поступка солидарно исплате износ од 664.200,00 динара са законском затезном каматом на овај износ почев од извршности пресуде до исплате, док је преко овог, па до првостепеном пресудом досуђеног износа од 671.136,00 динара, са законском затезном каматом на ову разлику почев од извршности пресуде па до исплате, као и у погледу законске затезне камате на досуђени износ за трежени период од 02.11.2023. године па до извршности пресуде, захтев тужиоца за накнаду трошкова парничног поступка одбијен. Ставом четвртим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу на име трошкова жалбеног поступка солидарно исплате износ од 52.676,00 динара, док је преко овог до траженог износа од 87.000,00 динара захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка одбијен. Ставом петим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужених за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. ЗПП).

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП. Правноснажном пресудом усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезани тужени да тужиоцу накнаде материјалну штету на име некавалитетно изведених радова применом чл. 154. и 155. Закона о облигационим односима. По оцени Врховног суда, нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као о изузетно дозвољеној, јер у овом случају не постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, нити је потребно ново тумачење права, имајући у виду врсту спора, садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге за усвајање тужбеног захтева. Осим тога, ревизијом тужених се не указује да постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или да постоји потреба новог тумачења права или неуједначена судска пракса, нити се указује на супротне одлуке, већ се оспорава утврђено чињенично стање, због чега је и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради накнаде штете поднета је 21.01.2014. године. Вредност предмета спора је 195.300,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање, у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 3.000 евра, што значи да се ради о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена, то и ревизија није дозвољена, применом члана 479. став 6. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић