



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1184/2026
18.06.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обе из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ..., ДД из ..., ..., ЂЂ из ..., ЕЕ из ..., ЖЖ из ..., ЗЗ из ..., ИИ из ..., ЈЈ из ... и КК из ..., чији је заједнички пуномоћник Зоран Живановић, адвокат из ..., против тужених ПД „РД Инжењеринг 2“ д.о.о, Београд, Земун, чији је пуномоћник Жељко Глишић, адвокат из ... и ЛЛ из ..., Село..., ради исплате, одлучујући о ревизији туженог ПД "РД Инжењеринг 2" д.о.о, Београд, Земун, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4591/24 од 05.09.2025. године, у седници одржаној 18.06.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог ПД „РД Инжењеринг 2“ д.о.о, Београд, Земун, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4591/24 од 05.09.2025. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П 559/22 од 16.05.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је примарни тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се тужени ПД „РД Инжењеринг 2“ д.о.о, Београд, Земун обавезе да им исплати укупно 12.529.757,28 динара са законском затезном каматом почев од 01.05.2011. године до коначне исплате на појединачне износе ближе наведене у овом ставу изреке. Ставом другим изреке, одбачена је тужба у делу у коме су тужиоци тражили да се овласте да своје потраживање намире продајом непокретности на којима је уписан терет – хипотека на основу решења РГЗ СКН од 07.05.2020. године и од 12.05.2020. године и то станова бр. ... и ... у ..., ближе наведено у овом ставу изреке. Ставом трећим изреке, усвојен је евентуални тужбени захтев и тужени ПД „РД Инжењеринг 2“ д.о.о, Београд, Земун је обавезан да тужиоцима исплати укупан износ од 106.562,50 евра са законском затезном каматом на евро према Закону о затезној камати од 01.05.2011. године, као дана доспелости до исплате, на појединачне износе ближе наведене у овом ставу изреке. Ставом четвртим изреке, тужени ПД „РД Инжењеринг 2“ д.о.о, Београд, Земун је обавезан да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка од 2.567.062,50 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 4591/24 од 05.09.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба туженог ПД „РД Инжењеринг 2“ д.о.о и

потврђена је првостепена пресуда у делу става трећег изреке, којим је усвојен је евентуални тужбени захтев и тужени обавезан да тужиоцима исплати укупно 106.562,50 евра и то: АА и ББ од по 27.500,00 евра, ВВ, ГГ, ДД, ЋЋ и ЕЕ од по 6.875 евра, ЖЖ, ЗЗ, ИИ, ЈЈ и ЛЛ од по 3.437,50 евра, све у динарској противвредности према средњем курсу НБС на дан исплате. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у преосталом делу става трећег изреке, тако што је тужени ПД „РД Инжењеринг 2“ д.о.о обавезан да тужиоцима на износ главног дуга, исплати камату на појединачно наведене износе, по референтној каматној стопи коју одређује Европска централна банка почев од 01.05.2011. године па до 24.12.2012. године, а од 25.12.2012. године па до исплате законску затезну камату у висини референтне каматне стопе Европске централне банке на главне операције за рефинансирање увећане за 8 процентних поена, све ближе наведено у овом ставу изреке. Ставом трећим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу четвртм изреке првостепене пресуде, па је тужени ПД „РД Инжењеринг 2“ д.о.о обавезан да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка од 1.599.562,50 динара. Ставом четвртм изреке, одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени ПД „РД Инжењеринг 2“ д.о.о је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешо и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 403. став 2. тачка 2 и став 3. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20 и 10/23 - други закон), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради исплате поднета је 02.07.2020. године. Вредност побијаног дела правноснажне пресуде цени се у односу на сваког тужиоца појединачно. С обзиром да они нису јединствени и нужни супарничари, у смислу члана 210. ЗПП, побијана вредност спора по ревизији у односу на тужиле АА и ББ је по 27.500,00 евра, у односу на тужиоце ВВ, ГГ, ДД, ЋЋ и ЕЕ је по 6.875 евра, а у односу на тужиоце ЖЖ, ЗЗ, ИИ, ЈЈ и КК је по 3.437,50 евра. Ови појединачни износи, према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, представљају динарску против-вредност испод 40.000 евра.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору, који се односи на новчано потраживање, у коме побијана вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра на дан подношења тужбе, то је Врховни суд, применом члана 403. став 3. ЗПП, нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Одредбом члана 28. Закона о парничном поступку прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1), да камате,

уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2).

У конкретном случају, ревизија је изјављена и против одлуке у делу којим је одлучено о камати на главни дуг, дакле против дела пресуде којим је одлучено о споредном тражењу тужилаца, које не чини њихово главно потраживање, то ревизија туженог ни у том делу није дозвољена.

Преиначење одлуке о камати као споредном потраживању на главни захтев, ревизији не чини дозвољеним у смислу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП с обзиром да ревизија против одлуке о камати није дозвољена према врсти одлуке која се њом побија, сходно члану 403. ЗПП у вези са чланом 28. став 1. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Мирјана Андријашевић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**