



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1508/2026
11.06.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драган Милинковић, адвокат из ..., против тужених ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Јелена Ковановић, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3167/25 од 02.10.2025. године, у седници одржаној 11.06.2026. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3167/25 од 02.10.2025. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Ваљеву П 402/24 од 07.04.2025. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тужилац тражио да суд утврди према туженом ББ да је тужилац по основу куповине и одржаја искључиви власник катастарске парцеле бр. .../..., шума шесте класе површине 0.26.00 ха, уписана у ЛН бр. ... КО ..., што је овај тужени дужан признати и трпети да се тужилац упише у јавним књигама као искључиви власник на предметној непокретности. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тужилац тражио да суд утврди према туженом ВВ да је тужилац по основу куповине и одржаја искључиви власник катастарске парцеле бр. .../..., шума шесте класе површине 0.25.98 ха, уписана у ЛН бр. ... КО ..., што је овај тужени дужан признати и трпети да се тужилац упише у јавним књигама као искључиви власник на предметној непокретности. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженима солидарно накнади трошкове парничног поступка у укупном износу од 189.950,00 динара заједно са каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 3167/25 од 02.10.2025. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца, потврђена је првостепена пресуда и одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 403. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења права својине поднета је 08.03.2024. године. Тужилац је у тужби означио вредност предмета спора од 10.000,00 динара, коју је прихватио првостепени суд, а који износ очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра као имовински цензус за дозвољеност ревизије према одредби члана 403. став 3. ЗПП.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору где је предмет тужбеног захтева неновчано потраживање, а у тужби одређена вредност предмета спора је испод новчаног цензуса за дозвољеност ревизије, то је ревизија тужиоца недозвољена.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у изреци овог решења.

**Председник већа - судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**