



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 529/2026
06.05.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Слободана Велисављевића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА- адвоката Џенгиса Дупљака, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Новом Пазару, Судска једница у Тутину Кв бр 468/25 од 10.10.2025. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж2 бр 88/25 од 24.11.2025. године, у седници већа одржаној дана 06. маја 2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА- адвоката Џенгиса Дупљака и **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Новом Пазару, Судска једница у Тутину Кв бр 468/25 од 10.10.2025. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж2 бр 88/25 од 24.11.2025. године и предмет **враћа** Основном суду у Новом Пазару, Судска једница у Тутину, на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Пазару, Судска једница у Тутину Кв бр 468/25 од 10.10.2025. године, на основу члана 151. став 1. ЗКП, усвојен је захтев за повраћај привремено одузетих предмета, па је наложено службеницима ПС у Тутину да у најкраћем року, а не дужем од 30 дана од дана правноснажности решења, окривљеном АА врате један мобилни телефон марке „Redmi Note“, модел „13 Pro“, СИМ 1: 063-... ИМЕИ 1: ..., ИМЕИ 2: ..., који је привремено одузет по потврди ПС у Тутину КУ бр 57628/2024 од 15.10.2024. године.

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Кж2 бр 88/25 од 24.11.2025. године одбијена је, као неоснована, жалба браниоца окривљеног АА- адвоката Џенгиса Дупљака, изјављена против решења Основног суда у Новом Пазару, Судска једница у Тутину Кв бр 468/25 од 10.10.2025. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА- адвокат Џенгис Дупљак, због повреде закона из

члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд преиначи побијана решења тако што ће донети одлуку да трошкови за састав захтева за враћање привремено одузетих ствари и за састав жалбе падају на терет буџетских средстава суда, или да укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног суда, основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву указује да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је одредбом става 2. тачка 7) истог члана, између осталог, прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП је прописано да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Тарифним бројем 4. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1. за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку.

Из списка предмета произилази да је пресудом Основног суда у Новом Пазару К бр 116/25 од 05.09.2025. године одбијена оптужба према окривљеном АА због кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, услед одустанка тужиоца.

Побијаним првостепеним решењем Основног суда у Новом Пазару, Судска једница у Тутину Кв бр 468/25 од 10.10.2025. године, усвојен је захтев за повраћај привремено одузетих предмета и наложено је да се АА врати један мобилни телефон ближе означен у изреци решења, а који је од њега привремено одузет по потврди о привремено одузетим предметима ПУ Нови Пазар, КУ бр 57628/2024 од 15.10.2024. године, а по захтеву за повраћај привремено одузетих предмета који је поднео бранилац окривљеног - адвокат Џенгис Дупљак дана 30.09.2025. године. Овим решењем није одлучено о трошковима поступка.

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Кж2 бр 88/25 од 24.11.2025. године, жалба браниоца окривљеног, изјављена против првостепеног решења, одбијена је као неоснована, са образложењем да се у конкретном случају окривљеном не могу досудити трошкови на име састављања захтева за враћање привремено одузетих предмета јер се наведеним поднеском не указује на чињенице које говоре у прилог одбрани, те обзиром да се наведени поднесак таксативно не наводи и посебно не тарифира у важећој Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, нити се може сматрати образложеним поднеском.

По оцени Врховног суда, овакав став, изложен у другостепеном побијаном решењу, није правилан, имајући у виду чињеницу да је против окривљеног ААодбијена оптужба, да је чланом 261. став 1. ЗКП прописано да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, те да је захтев за повраћај привремено одузетих предмета бранилац окривљеног поднео у корист окривљеног. Стога се наведени захтев, по оцени овога суда, сматра образложеним поднеском који говори у прилог одбране окривљеног, а за који поднесак у складу да Тарифним бројем 4. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката окривљени има право на накнаду трошкова, како се то основано истиче у поднетом захтеву.

Из наведених разлога, налазећи да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, Врховни суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног и укинуо побијана решења, а списе вратио Основном суду у Новом Пазару на поновно одлучивање, како би се у поновном поступку, имајући у виду примедбе изнете у овој пресуди, донела јасна, правилна и на закону заснована одлука.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, донета је одлука као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Снежана Меденица,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић