



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 727/2026
08.07.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Јасмине Васовић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавања сигурности из члана 138. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца КТЗ бр 555/26 од 05.06.2026. године, поднетом против правноснажних решења Трећег основног јавног тужилаштва у Београду КТ бр. 130/26 од 05.03.2026. године и Трећег основног суда у Београду Кв бр 622/26 од 03.04.2026. године, у седници већа одржаној дана 08. јула 2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца КТЗ бр 555/26 од 05.06.2026. године, као основан, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Трећег основног јавног тужилаштва у Београду КТ бр. 130/26 од 05.03.2026. године и Трећег основног суда у Београду Кв бр 622/26 од 03.04.2026. године, а предмет враћа Трећем основном јавном тужилаштву у Београду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Трећег основног јавног тужилаштва у Београду КТ бр. 130/26 од 05.03.2026. године, делимичним усвајањем захтева за исплату трошкова кривичног поступка браниоца постављеног по службеној дужности – адвоката Неде Борозан, постављене решењем тужилаштва, утврђена је висина трошкова у кривичном поступку у укупном износу од 118.750,00 динара и одређено да се утврђени износ има исплатити у року од 60 дана на рачун буџетских средстава тужилаштва адвокату Неди Борозан, на број рачуна који се води код „ERSTE BANK“ а.д. Нови Сад, док је исти захтев за преостали износ одбијен као неоснован.

Решењем Трећег основног суда у Београду Кв бр 622/26 од 03.04.2026. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА – адвоката Неде Борозан изјављена против решења Трећег основног јавног тужилаштва у Београду КТ бр. 130/26 од 05.03.2026. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости је поднео Врховни јавни тужилац поднеском КТЗ бр 555/26 од 05.06.2026. године, због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 1. и став 2. у вези тачке 7) Законика о кривичном поступку у вези Тарифног броја 4. став 1. алинеја 20. Тарифе о наградама и нужним издацима за рад адвоката, са предлогом да Врховни суд укине побијана решења и предмет врати првостепеном органу на поновно одлучивање.

Врховни суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног – адвокату Неди Борозан, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, и у седници већа коју је одржао без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву нашао:

Захтев је основан.

Основано Врховни јавни тужилац у поднетом захтеву истиче да су нижестепена решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 1. и став 2. у вези тачке 7) ЗКП у вези Тарифног броја 4. став 1. тачка 20. Тарифе о наградама и нужним издацима за рад адвоката.

Наиме, нижестепеним решењима одбијен је захтев браниоца окривљеног за накнаду трошкова у делу у којем је захтевана исплата накнаде за састав трошковника браниоца по службеној дужности, са образложењем да састављање трошковника не представља радњу предузету у интересу одбране окривљеног, нити у његову корист, већ у интересу самог браниоца.

Међутим, овакав став, изложен у нижестепеним решењима, не може се прихватити као правилан.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је одредбом става 2. тачка 7) истог члана, између осталог, прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, ставом 1. прописано је и таксативно набројано за састављање којих поднесака адвокату припада награда из Тарифног броја 1, те је ставом 1. тачка 20. предвиђено да адвокату припада награда из Тарифног броја 1. за састављање захтева за накнаду трошкова.

Имајући у виду наведено, Врховни суд налази да је побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 261. став 1. и став 2. тачка 7) у вези Тарифног броја 4. став 1. тачка 20. Адвокатске тарифе, с обзиром да бранилац супротно ставу изложеним у побијаним решењима, по закону има право на накнаду трошкова који су настали поводом поступка, и то конкретно право на накнаду трошкова на име награде браниоцу за састављање захтева за накнаду трошкова поступка, односно трошковника.

Из наведених разлога, Врховни суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца и укинио побијана решења, а предмет вратио првостепеном органу – Трећем основном јавном тужилаштву у Београду на поновно одлучивање, које ће у поновном поступку отклонити наведену повреду закона и с тим у вези на правилан и законит начин утврдити висину награде браниоца по службеној дужности окривљеног, у складу са одредбама Законика о кривичном поступку и Тарифе о наградама и нужним издацима за рад адвоката, те донети правилну, јасну и на закону засновану одлуку.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, Врховни суд је донео одлуку као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић