



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 867/2026
15.07.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Слободана Велисављевића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Андреја Штањо, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Новом Саду КМ 75/2025 од 18.02.2026. године и КВМ 55/26 од 21.04.2026. године, у седници већа одржаној дана 15.07.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятан захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Андреја Штањо, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Новом Саду КМ 75/2025 од 18.02.2026. године и КВМ 55/26 од 21.04.2026. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Саду КМ 75/2025 од 18.02.2026. године досуђени су законској заступници малолетног АА, мајци ББ, трошкови кривичног поступка на име одбране браниоца у укупном износу од 447.500,00 динара, на терет буџетских средстава у предмету КМ 75/25. Преко досуђеног износа, а за износ од 80.000,00 динара, захтев за накнаду трошкова законске заступнице малолетног на име одбране браниоца одбијен је као неоснован.

Решењем Вишег суда у Новом Саду КВМ 55/26 од 21.04.2026. године одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног изјављена против решења Вишег суда у Новом Саду КМ 75/2025 од 18.02.2026. године. Досуђени су законској заступници малолетног трошкови поступка на име састава жалбе у укупном износу од 30.000,00 динара на терет буџетских средстава суда.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац малолетног АА - адвокат Андреј Штањо, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијана решења и досуди тражене трошкове.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неблагоприятен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацили захтев за заштиту законитости, ако није поднет у року из члана 485. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) ЗКП, којом су права браниоца ограничена правима окривљеног.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињеницу да је малолетном АА, према доставници у списима предмета, решење Вишег суда у Новом Саду КВМ 55/26 од 21.04.2026. године уредно достављено дана 29.04.2026. године, па је последњи дан рока за подношење захтева био 29.05.2026. године (петак – радни дан), а да је његов бранилац – адвокат Андреј Штањо поднео суду захтев за заштиту законитости дана 04.06.2026. године, што произилази из службеног печата Врховног суда, дакле након протекла рока од 30 дана који је прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Андреја Штањо одбацио као неблагоприятен, јер је поднет након законом прописаног рока.

Са изнетих разлога, а на основу члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП и члана 485. став 4. ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић