



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 10707/2025
25.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Гордане Комненић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Станоје Филиповић, адвокат из ..., проти туженог Комуналног јавног предузећа „Наш дом“ са седиштем у Лозници, чији је пуномоћник Александра Марковић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 1474/24 од 22.01.2025. године, у седници одржаној 25.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 1474/24 од 22.01.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Шапцу Гж 1474/24 од 22.01.2025. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Основног суда у Лозници П 880/22 од 13.09.2024. године, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова поступка исплати износ од 53.650,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате, док је захтев туженог преко досуђеног, а до траженог износа од 59.275,00 дианра, одбијен.

Решењем Вишег суда у Шапцу Гж 1474/24 од 22.01.2025. године, одбијене су, као неосноване жалбе тужиоца и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи применом члана 404. ЗПП.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...10/23) у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23), Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП. Према стању у списима тужилац је повукао тужбу, а тужени се на рочишту одржаном 19.04.2023. године сагласио са повлачењем тужбе и тражио трошкове поступка. Правноснажна одлука којом је тужилац обавезан да туженом накнади трошкове поступка донета је применом члана 153, 154. и 157. став 1. ЗПП, јер је тужилац повукао тужбу, а тужени се сагласио са повлачењем тужбе и тражио трошкове поступка. Имајући у виду наведено, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од опште интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, јер је предмет тражене правне заштите одлука о трошковима парничног поступка коју суд доноси на основу успеха парничних странака у поступку и предузетих радњи у поступку у сваком конкретном случају, применом одредаба Закона о парничном поступку, са којих разлога је Врховни суд одлуку као у ставу првом изреке донео применом члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије тужиоца применом члана 410. став 2. ЗПП у вези са чланом 420. став 6. ЗПП и утврдио да је ревизија тужиоца недозвољена.

Чланом 28. ЗПП, прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1), док се камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају у обзир ако не чине главни захтев (став 2).

Имајући у виду да тужилац ревизијом побија одлуку о трошковима поступка која не представља решење против кога се ревизија може изјавити, у смислу члана 420. ЗПП, то ревизија изјављена против ове врсте одлука, која се односи на споредно тражење, није дозвољена.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке, применом члана 413. ЗПП.

Одлука у ставу трећем изреке донета је применом члана 165. ЗПП, с обзиром да трошкови одговора на ревизију нису трошкови који су неопходни за вођење парнице.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**