



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 259/2024
15.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Алексић, адвокат из ..., против тужене Градске управе Града Краљева, коју заступа Градско јавно правобранилаштво, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 341/23 од 19.09.2023. године, у седници одржаној 15.04.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 341/23 од 19.09.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 341/23 од 19.09.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Краљеву П1 414/21 од 15.09.2022. године, ставом првим изреке, обавезана је тужена да на име трошкова по основу коефицијента за обрачун плате за период од 29.06.2018. године до 26.06.2020. године тужиоцу исплати појединачне износе са законском затезном каматом од 16. у текућем меецу за претходни месец до исплате. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати 118.764,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 341/23 од 19.09.2023. године укинута је пресуда Основног суда у Краљеву П1 414/21 од 15.09.2022. године и одбачена тужба тужиоца.

Против решења другостепеног суд којим је поступак правноснажно окончан тужилац је изјавио благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужиоца, прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је одлука о одбачају тужбе тужиоца ради исплате по основу коефицијента за обрачун плате за спорни период. Побијано решење којим је првостепена пресуда укинута и тужба одбачена донето је применом процесне одредбе члана 374. став 2. тачка 2., у вези члана 16. став 1. Закона о парничном поступку, а битна повреда одредаба парничног поступка није разлог за изјављивање посебне ревизије, на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку, па је утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужилац је тужбу ради накнаде штете поднео 06.04.2021. године, вредност предмета спора је 193.000,00 динара.

Према члану 441. ЗПП, прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. У свим другим случајевима дозвољеност ревизије цени се применом одредбе члана 403. став 3. истог закона, којим је прописано да ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Имајући у виду да је ово имовинско-правни спор у ком вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, следи да ревизија тужиоца није дозвољена на основу члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. у вези члана 420. став 6, Врховни суд је одлучио као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић