



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 565/2026
13.05.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Слободана Велисављевића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене – адвоката Дејана Јакшића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Рашкој К бр.29/25 од 15.08.2025. године и Вишег суда у Краљеву Кж1 бр.97/25 од 05.12.2025. године, у седници већа одржаној дана 13. маја 2026. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА – адвоката Дејана Јакшића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Рашкој К бр.29/25 од 15.08.2025. године и Вишег суда у Краљеву Кж1 бр.97/25 од 05.12.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Рашкој К бр.29/25 од 15.08.2025. године, окривљена АА оглашена је кривом због извршења кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 1. Кривичног законика, за које дело јој је изречена условна осуда, тако што јој је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљени у року од две године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Истом пресудом, окривљена је обавезана да плати трошкове кривичног поступка и паушала, као и трошкове на име заступања браниоца по службеној дужности, како је то опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Краљеву Кж1 бр.97/25 од 05.12.2025. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА – адвоката Дејана Јакшића, а пресуда Основног суда у Рашкој К бр.29/25 од 15.08.2025. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА – адвокат Дејан Јакшић, на основу члана 485. у вези члана 483. и 484. ЗКП, због погрешне примене члана 344. став 1. КЗ, битне повреде

одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев и утврди да је побијаним пресудама потврђен закон на штету окривљене, те да преиначи побијане пресуде, тако што ће окривљену ослободити од оптужбе, или да побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење пред другим судским већем.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, заједно са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене, па је нашао:

Захтев је неблагоприятен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако није поднет у року из члана 485. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим (другостепеним) судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) ЗКП, којом су права браниоца ограничена правима окривљеног.

Одредбом члана 246. став 2. ЗКП прописано је да, ако је окривљени пуномоћјем браниоца овластио за пријем писмена од чијег доставља тече рок за изјављивање правног лека, предајом писмена адвокатској канцеларији браниоца сматра се да је достављање извршено.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињеницу да је окривљена АА пуномоћјем овластила браниоца – адвоката Дејана Јакшића за пријем писмена, да је наведени адвокат другостепену одлуку уредно примио 21.01.2026. године, те да је захтев за заштиту законитости Врховном суду доставио препоручено, преко поште, дана 14.04.2026. године, дакле, након протекла рока од 30 дана који је прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни суд поднети захтев одбацио као неблагоприятен, јер је поднет након законом прописаног рока.

Са изнетих разлога, а на основу члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП и члана 485. став 4. ЗКП у вези члана 246. став 2. ЗКП, донета је одлука као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић