



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1474/2025
18.12.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Небојше Црногорца, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Сремској Митровици К 141/22 од 19.05.2025. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 165/25 од 16.10.2025. године, у седници већа одржаној дана 18.12.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Небојше Црногорца, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Сремској Митровици К 141/22 од 19.05.2025. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 165/25 од 16.10.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сремској Митровици К 141/22 од 19.05.2025. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ и изречена му је условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од осам месеци и истовремено одређено да се утврђена казна затвора неће извршити ако окривљени у року проверавања, од три године од правноснажности пресуде, не учини ново кривично дело. Истом пресудом, окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета и то лажне јавне исправе ближе описане у изреци пресуде. Окривљени је обавезан да плати паушал у износу од 5.000,00 динара, у року од 15 дана од правноснажности пресуде, и остале трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 165/25 од 16.10.2025. године одбијене су као неосноване жалба јавног тужиоца Основног јавног тужиоца у Сремској Митровици и жалба браниоца окривљеног АА, а пресуда Основног суда у Сремској Митровици К 141/22 од 19.05.2025. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Небојша Црногорац, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) и 9) и став 2. тачка 1) ЗКП и повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) и 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Врховном јавном тужилаштву, у складу са чланом 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Небојша Црногорац, захтев за заштиту законитости подноси због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП истичући да у радњама за које је окривљени правноснажно осуђен нема субјективних и објективних обележја кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ нити било ког другог кривичног дела јер потврда о резултату тестирања на вирус SARS-CoV2 нема својство јавне исправе.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, по оцени Врховног суда, не могу се прихватити као основани.

Кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 1. КЗ чини свако ко направи лажну или преиначи праву исправу у намери да се таква исправа употреби као права или ко лажну или преиначену исправу употреби као праву или је набави ради употребе. Тежи облик овог кривичног дела из става 2. истог члана, постојаће ако је дело из става 1. овог члана учињено у погледу јавне исправе, тестаментa, менице, чека, јавне или службене књиге или друге књиге која се мора водити на основу закона.

Исправом се, према одредби члана 112. тачка 26) КЗ, сматра сваки предмет који је подобан или одређен да служи као доказ какве чињенице која има значај за правне односе.

Из чињеничног описа радњи извршења у изреци побијане првостепене пресуде, према налажењу Врховног суда, произилазе сва законска обележја кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ, за које је окривљени АА оглашен кривим побијаним правноснажним пресудама, и то како субјективна обележја која укључују урачунљивост и умишљај окривљеног, тако и објективна обележја која се тичу објекта радње и радње извршења која се, у конкретном случају, састоји у набављању лажне јавне исправе ради употребе и то потврде о резултату тестирања на вирус SARS-CoV2 са бројем 1563899-195648 коју је на име окривљеног наводно издао Институт за јавно здравље „Др Милан Јовановић Батут“ дана 02.02.2021. године, а која, супротно наводима захтева, представља лажну јавну исправу и може бити објект радње овог кривичног дела обзиром да је доказ о чињеници која је од значаја за епидемиолошки надзор и заштиту јавног здравља становништва, те самим

тим и за правне односе у земљи и иностранству, а коју није издао Институт за јавно здравље „Др Милан Јовановић Батут“.

За постојање кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ за које је окривљени АА оглашен кривим, без значаја су наводи његовог браниоца, адвоката Небојше Црногорца, којима се указује да у конкретном случају није остварена противправна последица. Ово стога што законски опис кривичног дела фалсификовање исправе, према цитираној одредби члана 355. КЗ, не садржи последицу, због чега се за постојање довршеног кривичног дела ни не захтева њено наступање, па Врховни суд налази да чињенични опис дела за које је окривљени АА оглашен кривим, садржи сва законска обележја кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ, које је свршено предузимањем претходно описане радње извршења.

Сходно наведеном, Врховни суд налази да побијаним пресудама није учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Небојше Црногорца.

Захтев за заштиту законитости бранилац окривљеног АА, адвокат Небојша Црногорац, подноси због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) и 9) ЗКП и с тим у вези указује да је изрека побијане првостепене пресуде неразумљива, што суштински представља битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП, коју Врховни суд није разматрао обзиром да не представља законски разлог због ког је подношење овог ванредног правног лека дозвољено окривљеном преко браниоца, у смислу члана 485. став 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног АА захтев за заштиту законитости подноси и због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП међутим, у захтеву не образлаже у чему се ове повреде закона конкретно састоје, па се Врховни суд није упуштао ни у њихово разматрање, налазећи да захтев у овом делу нема прописан садржај, у смислу члана 484. ЗКП, који налаже навођење конкретног разлога за подношење захтева за заштиту законитости и његово образложење.

Из свих изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 491. став.1 ЗКП, одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић