



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 631/2026
03.06.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Биљане Анђелковић, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва у Новом Саду КТО 1239/25 од 14.11.2025. године и Основног суда у Новом Саду КВ 74/2026 од 03.02.2026. године, у седници већа одржаној дана 03.06.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Биљане Анђелковић, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва у Новом Саду КТО 1239/25 од 14.11.2025. године и Основног суда у Новом Саду КВ 74/2026 од 03.02.2026. године.

Образложење

Решењем Основног јавног тужилаштва у Новом Саду КТО 1239/25 од 14.11.2025. године усвојен је захтев браниоца окривљеног за накнаду трошкова кривичног поступка на име награде и накнаде нужних издатака браниоца у кривичном поступку који је вођен пред тужилаштвом у укупном износу од 417.500,00 динара, умањено за 50% што износи 208.750,00 динара. Одбијен је захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 208.750,00 умањено за 50%, што износи 102.500,00 динара. Наложено је рачуноводству да изврши уплату новчаног износа од 208.750,00 динара на текући рачуна браниоца окривљеног, адвоката Биљане Анђелковић.

Решењем Основног суда у Новом Саду КВ 74/2026 од 03.02.2026. године, уважавањем жалбе браниоца окривљеног, адвоката Биљане Анђелковић, преиначено је решење Основног јавног тужилаштва у Новом Саду КТО 1239/25 од 14.11.2025. године тако што је наложено рачуноводству да у року од 60 дана од правноснажности побијаног решења досуђени износ од 208.750,00 на име трошкова поступка уплати на текући рачун адвоката Биљане Анђелковић. Захтев за накнаду трошкова браниоца окривљеног АА - адвоката Биљане Анеђелковић на име састава жалбе на решење о трошковима је одбијен као неоснован.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац по службеној дужности окривљеног АА - адвокат Биљана Анђелковић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијана решења и врати их на поновно одлучивање или их преиначи.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац. Одредбом става 2. истог члана прописано је да Републички јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Како су сходно цитираној законској одредби права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, то дакле бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног, те је, сагласно томе, овлашћен да захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП, на штету окривљеног.

У конкретном случају, подносилац захтева адвокат Биљана Анђелковић је решењем Основног јавног тужилаштва у Новом Саду КТР-3182/25 од 08.10.2025. године постављена за браниоца по службеној дужности окривљеном АА сходно члану 74. став 1. тачка 3) ЗКП.

Бранилац по службеној дужности окривљеног АА - адвокат Биљана Анђелковић је захтев за заштиту законитости поднела јер је по њеном мишљењу правноснажним побијаним решењима повређен закон из разлога што јој као браниоцу по службеној дужности нису признати сви трошкови које је имала и које је захтевом за накнаду

трошкова кривичног поступка тражила, при чему бранилац у захтеву не указује ни једном речју на који начин је побијаним решењима учињена повреда закона на штету окривљеног.

Дакле, имајући у виду да је бранилац по службеној дужности окривљеног АА захтев за заштиту законитости поднела у своје име и због повреда закона учињених на своју штету, а на шта по закону није овлашћена, у смислу напред цитираних законских одредби, то, по налажењу Врховног суда, бранилац по службеној дужности окривљеног, у конкретном случају, није овлашћена за подношење овог ванредног правног лека, па је стога овај суд наведени захтев оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.