



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 698/2026
24.06.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Јасмине Васовић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 4. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтевима за заштиту законитости Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр. 558/26 од 04.06.2026. године и браниоца окривљеног АА-адвоката Владете Станковића, поднетим против правноснажних решења Основног суда у Прокупљу ТОИ бр. 1/24 од 11.02.2026. године и Апелационог суда у Нишу Кж ТОИ бр. 1/2026 од 26.03.2026. године, у седници већа одржаној дана 24. јуна 2026. године, једногласно, донео је:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр. 558/26 од 04.06.2026. године, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Прокупљу ТОИ бр. 1/24 од 11.02.2026. године и Апелационог суда у Нишу Кж ТОИ бр. 1/2026 од 26.03.2026. године и предмет **ВРАЋА** Основном суду у Прокупљу на поновно одлучивање.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Владете Станковића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Прокупљу ТОИ бр. 1/24 од 11.02.2026. године и Апелационог суда у Нишу Кж ТОИ бр. 1/2026 од 26.03.2026. године

Образложење

Решењем Основног суда у Прокупљу ТОИ бр. 1/24 од 11.02.2026. године усвојен је захтев Основног јавног тужилаштва у Прокупљу Кт бр. 734/20 од 04.07.2024. године за трајно одузимање имовине проистекле из кривичног дела, па је од власника ББ трајно одузета имовина проистекла из кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 4. у вези става 1. КЗ извршеног од стране окривљеног АА по пресуди Основног суда у Прокупљу К бр. 88/22 од 20.04.2023. године, која је преиначена пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 бр.548/23 од 29.11.2023. године, и то стан бр. ... у граду Прокупљу, улица ... бр. ..., ламела .., на кат.парц.бр. ... КО Прокупље Град, чија је вредност 20.512,73 еура, у динарској противвредности 2.408.194,50 динара.

Истим решењем одређено је да ће одузетом имовином, до правноснажног окончања поступка за трајно одузимање имовине, управљати Дирекција за управљање одузетом имовином, сходно члану 46. став 2. Закона о одузимању имовинске користи проистекле из кривичног дела.

Истовремено је одређено да трошкови управљања имовином која је предата Дирекцији за управљање одузетом имовином падају на терет власника ББ, о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем. ББ је обавезана да суду на име трошкова поступка плати износ од 30.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности решења, под претњом принудног извршења.

Решењем Апелационог суда у Нишу КжТОИ бр. 1/2026 од 26.03.2026. године, одбијена је као неоснована жалба пуномоћника власника ББ, изјављена против решења Основног суда у Прокупљу ТОИ бр. 1/24 од 11.02.2026. године.

Против наведених правноснажних решења, захтеве за заштиту законитости поднели су:

- јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва поднеском КТЗ бр. 558/26 од 04.06.2026. године, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 438. став 1. тачка 3) ЗКП у вези члана 3. и члана 38. Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела и одредбе члана 441. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и донесе пресуду којом ће укинути побијана решења и предмет вратити суду на поновно одлучивање, или да преиначи другостепено решење тако што ће усвојити жалбу као основану у делу навода на који се односи овај ванредни правни лек и донети одлуку;
- бранилац окривљеног АА – адвокат Владета Станковић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев и укине побијана решења, а предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, пред законом прописаним већем.

Врховни суд је доставио по примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву и браниоцу окривљеног, адвокату Владети Станковићу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, па је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев Врховног јавног тужилаштва је основан, док је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Владете Станковића недозвољен.

Основано се захтевом за заштиту законитости Врховног јавног тужилаштва наводи да је првостепено побијано решење донето уз повреду члана 438. став 1. тачка 3) ЗКП у вези члана 38. став 4. Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног

дела, обзиром да је суд, који је у првом степену одлучивао о трајном одузимању имовине проистекле из кривичног дела, био непрописно састављен.

Наиме, из списка предмета утврђује се да је решење Основог суда у Прокупљу ТОИ бр. 1/24 од 11.02.2026. године, којим је трајно одузета имовина проистекла из кривичног дела учињеног од стране окривљеног АА, донело веће састављено од судије Виолете Ранђеловић као председника већа и судија поротника Дејана Миљковића и Петра Вучетића као чланова већа.

Одредбом члана 38. став 4. Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела („Службени гласник РС“ бр. 32/2013...35/2019), прописано је да о захтеву за трајно одузимање имовине одлучује ванпретресно веће, односно веће из члана 21. став 4. Закона о кривичном поступку, а чланом 21. став 4. ЗКП прописано је, да у већу састављеном од троје судија, суд одлучује о жалбама против решења судије за претходни поступак и других решења у складу са Закоником о кривичном поступку, доноси одлуке ван главног претреса и ставља предлоге у случајевима предвиђеним у Закону о кривичном поступку и другом закону.

Дакле, сходно цитираним законским одредбама, одлуку о трајном одузимању имовине проистекле из кривичног дела могло је донети једино ванпретресно веће из члана 21. став 4. ЗКП, састављено од троје судија, а не веће састављено од једног судије и двоје судија поротника Стога је првостепени суд приликом доношења побијане одлуке учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438 став 1 тачка 3 ЗКП, јер је приликом одлучивања био непрописно састављен, што се основано истиче у захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужилаштва.

Из наведених разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужилаштва усвојио као основан и укинуо побијана решења, а предмет вратио Основном суду у Прокупљу на поновно одлучивање, у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку отклонити наведену повреду закона и донети правилну и на закону засновану одлуку.

Врховни суд се није упуштао у оцену осталих навода захтева за заштиту законитости Врховног јавног тужилаштва, јер су ови наводи, имајући у виду природу повреде због које су нижестепене одлуке укинуте, за сада беспредметни.

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Владете Станковића, одбачен је као недозвољен, обзиром да као разлог подношења бранилац окривљеног истиче повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, која је општег карактера, док из образложења захтева произилази да указује на непрописан састав већа, односно на повреду закона из члана 438. став 1. тачка 3) ЗКП, која повреда у смислу ове одредбе члана 485. став 4. ЗКП не представља законом дозвољен разлог за подношење овог ванредног правног лека окривљенима преко бранилаца.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП у делу у којем су нижестепена решења укинута због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 3. ЗКП, а на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП у делу у

којем је захтев браниоца одбачен као недозвољен, Врховни суд је донео одлуку као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Снежана Меденица,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић