



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 825/2026
15.07.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Слободана Велисављевића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету малолетне АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетне – адвоката Дејана Богосављевића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Нишу Км бр.53/25 од 03.02.2026. године и Квм бр.21/26 од 03.04.2026. године, у седници већа одржаној дана 15. јула 2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца малолетне АА– адвоката Дејана Богосављевића, па се УКИДАЈУ правноснажна решења Вишег суда у Нишу Км бр.53/25 од 03.02.2026. године и Квм бр.21/26 од 03.04.2026. године и предмет враћа Вишем суду у Нишу на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Нишу Км бр.53/25 од 03.02.2026. године законском заступнику малолетне АА, оцу ББ, досуђени су трошкови кривичног поступка на име награде и нужних издатака за ангажовање изабраног браниоца у износу од 325.000,00 динара, који су настали у предмету Вишег суда у Нишу Ким 119/25 и Км 53/25 а који се имају исплатити у року од 60 дана од дана правноснажности решења из буџетских средстава суда законском заступнику малолетне АА, оцу ББ. Истим решењем, одбијен је као неоснован захтев за накнаду трошкова кривичног поступка преко досуђеног, а до траженог износа од 482.500,00 динара.

Решењем Вишег суда у Нишу Квм бр.21/26 од 03.04.2026. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетне АА– адвоката Дејана Богосављевића, изјављена против решења Вишег суда у Нишу Км бр.53/25 од 03.02.2026. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац малолетне АА– адвокат Дејан Богосављевић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. став 1. ЗКП и члана 261. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев и преиначи побијана решења, тако што ће

поред већ досуђених трошкова кривичног поступка признати и остале тражене трошкове на име ангажовања браниоца малолетне, као и за састав захтева за заштиту законитости, или да побијана решења укине и предмет врати Вишем суду на поновни поступак и одлучивање.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца малолетне доставио Врховном јавном тужилаштву, у складу са чланом 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужилаштва и браниоца малолетне, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости браниоца малолетне АА – адвоката Дејана Богосављевића истиче да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261. став 1. и члана 265. став 1. ЗКП.

Из списка предмета произлази да је правноснажним решењем Вишег суда у Нишу Км 53/25 од 21.07.2025. године (потврђено решењем Апелационог суда у Нишу Кжм1 бр.71/25 од 08.09.2025. године) према малолетној АА изречена васпитна мера упућивање у Васпитно-поправни дом у Крушевцу, где ће провести најмање шест месеци, а највише четири године, због извршења кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ, у коју васпитну меру јој је урачунато и време проведено у притвору од 10.06.2025. године до упућивања у Васпитно-поправни дом у Крушевцу. Након тога, бранилац малолетне АА – адвокат Дејан Богосављевић, поднео је Вишем суду у Нишу захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у укупном износу од 482.500,00 динара.

Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова кривичног поступка, Виши суд у Нишу је побијаним првостепеним решењем законском заступнику малолетне АА, оцу ББ, на име награде и нужних издатака за ангажовање изабраног браниоца досудио износ од 325.000,00 динара, док је захтев за накнаду трошкова преко досуђеног, а до траженог износа од 482.500,00 динара, одбио као неоснован, уз образложење да није спорно право ухапшеног из члана 69. став 1. тачка 2) ЗКП на поверљив разговор пре првог саслушања, али да такав разговор не представља посебну, нити ни самосталну процесну радњу браниоца, те да у том смислу наведена радња није обухваћена тарифним бројем 6 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, као и да браниоцу не припадају трошкови на име приступа на одржаним рочиштима на којима су испитивани сведоци дана 16.06.2025. године и 20.06.2025. године, уз образложење да није прописано обавезно присуство браниоца малолетног лица приликом испитивања сведока, нити је исто било неопходно. Прихватајући наведене разлоге као правилне, исти став заузело је и ванпретресно веће Вишег суда у Нишу, које је жалбу браниоца малолетне АА – адвоката Дејана Богосављевића, изјављену против првостепеног решења, одбило као неосновану.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка, од његовог покретања до његовог завршетка, док је одредбом члана 2. тачка 14) ЗКП одређено да се израз „поступак“ односи на предистражни поступак и кривични поступак.

Одредбом члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица прописано је, поред осталог, да уколико је према малолетнику изречена васпитна мера или је поступак обустављен, трошкови поступка падају на терет буџетских средстава.

Тарифним бројем 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, бр. 43/2023 од 26.05.2023. године) у ставу 1. Прописано је да се под процесном радњом, у смислу одредби Тарифног броја 2, 7 и 8 ове тарифе, подразумева свака радња полиције, јавног тужиоца или суда о чијем предузимању се сачињава посебан записник, а у ставу 2, између осталог, прописано је да за сваку одржану процесну радњу којој је присуствовао, адвокату припада награда из Тарифног броја 1.

Тарифним бројем 6. исте Тарифе, прописано је да адвокату припада награда из Тарифног броја 1 за сваки обављени разговор са окривљеним који је лишен слободе или се налази у притвору или му је изречена мера забране напуштања стана, или се налази у затвору или другој установи за извршење кривичних санкција.

Одредбом члана 69. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ухапшени поред права из члана 68. став 1. тачка 2) до 4) и тачка 6) и става 2. овог законика, има право да пре него што буде саслушан, има са браниоцем поверљив разговор, који се надзире само гледањем, а не и слушањем.

Из извештаја о полицијском хапшењу и спровођењу ухапшеног МУП-а РС, ПУ Ниш од 10.06.2025. године произилази да је малолетна АА ухапшена дана 10.06.2025. године у 09,30 часова због постојања основа сумње да је извршила кривично дело крађа из члана 203. став 1. КЗ, након чега је саслушана пред судом за малолетнике Вишег суда у Нишу у присуству изабраног браниоца – адвоката Дејана Богосављевића, кога је ангажовао њен отац, те са којим је обавила поверљив разговор у трајању од пет минута, након што је браниоцу предочен захтев за покретање припремног поступка са предлогом са одређивање притвора према малолетној. Након тога, судија за малолетнике Вишег суда у Нишу донео је решење Ким бр. 119/25 од 10.06.2025. године о одређивању притвора према малолетној АА, по основу из члана 211. став 1. тачка 2) и 3) ЗКП.

Имајући у виду стање у списима предмета, као и цитиране одредбе Законика о кривичном поступку, те одредбе Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, то Врховни суд, супротно закључцима изнетим у образложењима побијаних решења, налази да законском заступнику малолетне оштећене, поред већ досуђених трошкова кривичног поступка, припада и награда браниоца за обављени поверљив разговора са малолетном АА пре њеног саслушања пред судијом за малолетнике Вишег суда у Нишу, обзиром да је у конкретном случају реч о првом саслушању ухапшене малолетне у смислу одредбе члана 69. став 1. тачка 2) ЗКП, која изричито

предвиђа право на поверљив разговор, док Тарифни број 6 прописује да адвокату припада награда за сваки обављени разговор са окривљеним који је лишен слободе.

Поред тога, законском заступнику малолетне оштећене, а како се то основано наводи у поднетом захтеву, припадају и трошкови на име присуства браниоца малолетне одржаним процесним радњама саслушања сведока – оштећених ВВ и ГГ дана 16.06.2025. године, те сведока ДД дана 20.06.2025. године, прописани одредбом Тарифног броја 2. став 2. и став 5. у вези става 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, обзиром да је бранилац малолетне АА присуствовао испитивању наведених сведока. Стога је неприхватљив став изнет у нижестепеним решењима – да браниоцу не припадају ови трошкови са образложењем да присуство браниоца у наведеним процесним радњама није било нужно.

Из наведених разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости браниоца малолетне АА – адвоката Дејана Богосављевића усвојио као основан и на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијана решења и предмет врати Вишем суду у Нишу на поновно одлучивање, како би се у смислу разлога изнетих у овој пресуди отклонила учињена повреда закона и донела правилна и на закону заснована одлука.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић