



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз ОК 27/2026
16.07.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Милене Рашић, Гордане Којић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА и других, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346. став 5. у вези става 2. КЗ и других, одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљених АА и ББ, адвоката Соње Манојловић и адвоката Драгице Брајушковић, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К По1 49/24-Кв По1 213/26 од 26.03.2026. године и Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2-По1 113/26 од 17.04.2026. године, у седници већа одржаној дана 16.07.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости бранилаца окривљених АА и ББ, адвоката Соње Манојловић и адвоката Драгице Брајушковић, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К По1 49/24-Кв По1 213/26 од 26.03.2026. године и Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2-По1 113/26 од 17.04.2026. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К По1 49/24-Кв По1 213/26 од 26.03.2026. године окривљенима АА, ББ и ВВ мера забране напуштања стана уз примену електронског надзора, замењена је мером забране напуштања боравишта уз привремено одузимање путних исправа, па је окривљенима АА, ББ и ВВ забрањено да без одобрења суда напусте место боравишта и то: окривљеном АА и ББ територију Града Београда, а окривљеном ВВ територију града Панчева.

Окривљенима је, сходно члану 199. став 2. ЗКП, наложено да се сваког првог и петнаестог у месецу јављају надлежној полицијској станици према месту боравишта и то: окривљеном АА ПУ за Град Београд-ПС Нови Београд, окривљеном ББ ПУ за Град Београд-ПС Земун, а окривљеном ВВ ПУ у Панчеву.

Истим решењем, окривљени су упозорени да се против њих може одредити тежа мера ако прекрше изречену забрану.

Решењем Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2-По1 113/26 од 17.04.2026. године у ставу првом, усвојена је жалба јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал и преиначено решење Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К По1 49/24-Кв По1 213/26 од 26.03.2026. године, тако што је Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, према окривљенима АА, ББ и ВВ меру забране напуштања боравишта одређену решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К По1 49/24-Кв По1 213/26 од 26.03.2026. године, на основу члана 189. став 1. ЗКП у вези члана 209. став 1. у вези члана 208. ЗКП и члана 190. став 1. ЗКП у вези члана 188. став 6. ЗКП, заменио мером забране напуштања стана па је окривљеном АА забрањено да без одобрења суда напусти стан на адреси пријављеног пребивалишта у Београду, у улици ... број ..., окривљеном ББ забрањено да без одобрења суда напусти стан на адреси пријављеног пребивалишта у Београду, у улици ... број ... у Земуну, и окривљеном ВВ забрањено да без одобрења суда напусти стан на адреси пријављеног пребивалишта у Панчеву, у улици ... број ..., и на основу члана 190. ЗКП у вези члана 188. став 6. ЗКП наложио да се према окривљенима примени електронски надзор ради контролисања поштовања ограничења, уз стављање уређаја за лоцирање и одашиљача на зглоб руке или ноге окривљених, односно причвршћивања на други начин од стране стручног лица које ће притом окривљенима дати детаљно упутство о начину рада уређаја. Истим решењем одређено је да окривљени без одобрења суда могу да напусте станове у којима бораве само ако је то неопходно ради хитне медицинске интервенције у односу на њих или лица са којима живе у стану, односно ради избегавања или спречавања озбиљне опасности по живот или здравље људи или имовину већег обима, с тим што су дужни да о напуштању стана, разлогу и месту на коме се тренутно налазе без одлагања обавесте повереника из органа управе надлежног за извршење кривичних санкција. Такође, окривљени су упозорени да се против њих може одредити притвор ако прекрше изречену забрану.

Истим решењем, жалба браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Марка Штамбука, изјављена против решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К По1 49/24-Кв По1 213/26 од 26.03.2026. године, одбијена је као неоснована.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднели су браниоци окривљених АА и ББ, адвокат Соња Манојловић и адвокат Драгица Брајушковић, због повреде закона из члана 37. став 1. тачка 3) ЗКП у вези члана 78. став 3. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, преиначи побијана решења тако што ће окривљене АА и ББ „пусте да се бране са слободе“ или им меру забране напуштања уз примену електронског надзора заменити блажом мером или укине побијана решења и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости бранилаца окривљених АА и ББ, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку

који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. истог члана, прописани услови под којима окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости и то такстативним набрајањем повреда закона (члан 74., члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4.), које могу бити учињене у првостепеном и поступку пред апелационим односно другостепеним судом.

Браниоци окривљених АА и ББ, адвокат Соња Манојловић и адвокат Драгица Брајушковић, захтев за заштиту законитости подносе због повреде закона из члана 74. став 1. тачка 3) ЗКП у вези члана 78. став 3. ЗКП и с тим у вези истичу да је првостепени суд, иако су окривљени АА и ББ, имали три изабрана браниоца и то адвоката Соњу Манојловић, адвоката Драгицу Брајушковић и адвоката Марка Штамбука, своје решење којим је окривљенима меру забране напуштања стана уз примену електронског надзора, заменио мером забране напуштања боравишта уз привремено одузимање путних исправа, није доставио свим браниоцима већ само адвокату Марку Штамбуку, и након тога списе доставио другостепеном суду на одлучивање о жалбама изјављеним против првостепеног решења, који је усвајајући жалбу јавног тужиоца преиначио првостепено решење тако што је окривљенима меру забране напуштања боравишта уз привремено одузимање путних исправа заменио мером забране напуштања стана уз примену електронског надзора.

На описан начин, истицањем да је писмено, односно побијано првостепено решење суд требао да достави свим браниоцима окривљених, а не само једном, браниоци окривљених АА и ББ, према налажењу Врховног суда, суштински указују на повреду закона из члана 242. и 243. ЗКП у вези члана 78. став 3. ЗКП, које не представљају законске разлоге прописане цитираном одредбом члана 485. став 4. ЗКП, због којих окривљени преко бранилаца могу поднети овај ванредни правни лек.

Из изнетих разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости бранилаца окривљених АА и ББ, адвоката Соње Манојловић и адвоката Драгице Брајушковић, оценио као недозвољен и на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Сања Живановић,с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић