



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 19216/2023**  
**07.05.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића председника већа, Драгане Бољевић, Радославе Мађаров, Зорице Булајић и Ирене Вуковић чланова већа, у парници тужиоца Предузећа за производњу, промет и услуге „LINILED“ ДОО Ваљево и Педузећа за грађевинарство, промет и услуге „IZOTERM“ ДОО Ваљево, чији је пуномоћник Радиша Матовић адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Веран Панић адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 3635/22 од 19.01.2023. године, на седници одржаној 07.05.2026. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 3635/22 од 19.01.2023. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 3635/22 од 19.01.2023. године.

### **Образложење**

Решењем Основног суда у Ваљеву П 318/22 од 28.02.2022. године, исправљеним решењем истог суда од 10.10.2022. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се утврди да је тужени сметао тужиоце у суддржавини просторија у површини од 18 м<sup>2</sup>, у сутурену пословне зграде број ... на кат. парцели бр. .../... ко ..., на тај начин што је 02.09.2020. године на улазним вратима наведене непокретности променио улошке браве, чиме је онемогућио тужиоце у коришћењу предметних непокретности на начин пре извршеног сметања, те да се наложи туженом да по пријему решења тужиоцима преда у суддржавину предметну непокретност предајом кључева браве од улазних врата просторија и убудуће се уздржи од оваког или сличног сметања државине тужилаца. Ставом другим изреке, обавезани су тужиоци да туженом солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 90.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Ваљеву Гж 3635/22 од 19.01.2023. године, преиначено је означено првостепено решење у ставу првом изреке и усвојен тужбени захтев тужилаца. Ставом другим изреке, преиначено је решење у ставу другом изреке и обавезани су тужени да тужиоцима солидарно на име трошкова првостепеног поступка

плате износ од 292.550,00 динара. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима солидарно на име трошкова другостепеног поступка плати износ од 53.300,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености ревизије изјављене на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 49/2013 - УС, 74/2013-УС, 55/2014, 87/2018, 18/2020 и 10/2023, у даљем тексту - ЗПП), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. тог закона, јер нема разлога који указују на потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. Имајући ово у виду, те да се у конкретном случају ради о парници због сметања државине, у којима одлука о основаности тужбеног захтева и примена материјалног права зависе од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају као и да ревидент не прилаже различите судске одлуке у којима је другачије одлучено у истој или сличној чињеничноправној ситуацији, овај суд је оценио да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, па је у складу с тим и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 452. став 5. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија туженог није дозвољена.

Чланом 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом добија решење другостепеног суда донето у парници због сметања државине, то ревизија туженог није дозвољена ни на основу чл 403. став 2. тачка 2. ЗПП, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић