



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 541/2026
23.06.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јасмине Васовић, председника већа, Милене Рашић, Светлане Томић Јокић, Гордане Којић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање опасним оруђем при тучи и свађи из члана 124. став 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр. 171/2026 од 23.04.2026. године, поднетом против правноснажног решења Апелационог суда у Новом Саду Кж2 бр. 1304/25 од 20.08.2025. године, на седници већа одржаној дана 23.06.2026. године, једногласно донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр. 171/2026 од 23.04.2026. године и **УТВРЂУЈЕ** да је правноснажним решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж2 бр. 1304/25 од 20.08.2025. године, у делу у коме је обустављен кривични поступак, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) Законика о кривичном поступку у корист окривљеног АА.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Саду Кв-1044/2025 од 19.06.2025. године потврђена је оптужница јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Новом Саду бр КТО 548/25 (КТИ 38/25) од 23.05.2025. године.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж2 бр. 1304/25 од 20.08.2025. године усвојена је жалба бранилаца окривљеног АА и решење Основног суда у Новом Саду Кв-1044/2025 од 19.06.2025. године је преиначено, тако што је Апелациони суд у Новом Саду утврдио да према окривљеном АА, на основу члана 338. став 1. тачка 3) Законика о кривичном поступку, нема места оптужби да је извршио кривично дело ометање службеног лица у вршењу службене дужности из члана 23. став 1. Закона о јавном реду и миру у стицају са кривичним делом напад на службено лице у вршењу службене дужности из члана 323. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, па је за наведено кривично дело обуставио кривични поступак, док је у делу који се односи на кривично дело угрожавање опасним оруђем при тучи и свађи из члана 124. став 1.

Кривичног законика укинуо решење Основног суда у Новом Саду Кв-1044/2025 од 19.06.2025. године.

Против правноснажног решења Апелационог суда у Новом Саду Кж2 бр. 1304/25 од 20.08.2025. године јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва поднео је захтев за заштиту законитости, због повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) Законика о кривичном поступку и члана 338. став 1. тачка 3) Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости и утврди да је побијаним решењем у делу у коме је обустављен кривични поступак повређен закон у корист окривљеног.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног, па је одржао седницу већа о којој у смислу члана члана 488. став 2. Законика о кривичном поступку (ЗКП) није обавесто Врховног јавног тужиоца и браниоце окривљеног, налазећи да њихово присуство седници већа не би било од значаја за доношење одлуке, те је након разматрања списка предмета и правноснажног решења против којег је захтев за заштиту законитости поднет, а по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног суда, основано јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва у поднетом захтеву указује да је доношењем правноснажног другостепеног решења учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП у вези члана 338. став 1. тачка 3) ЗКП, јер су разлози побијаног правноснажног решења противречни изреци, нејасни су и у знатној мери противречни.

Према одредби члана 338. став 1. тачка 3) ЗКП, испитујући оптужницу веће ће одлучити решењем да нема места оптужби и да се кривични поступак обуставља, ако установи да нема довољно доказа за оправдану сумњу да је окривљени учинио дело које је предмет оптужбе.

Из списка предмета утврђује се да је решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж2 бр. 1304/25 од 20.08.2025. године на основу члана 338. став 1. тачка 3) ЗКП утврдио да нема места оптужби за кривично дело ометање службеног лица у вршењу службене дужности из члана 23. став 1. Закона о јавном реду и миру у стицају са кривичним делом напад на службено лице у вршењу службене дужности из члана 323. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, па је према окривљеном АА за наведена кривична дела обуставио кривични поступак.

Образлажући овако донету одлуку да нема довољно доказа за оправдану сумњу да је окривљени учинио дело које је предмет оптужбе, суд у образложењу решења наводи да „овакви чињенични наводи оптужбе не произлазе из доказа који су прикупљени у току истраге“, као и да „наведена ситуација и речи које том приликом окривљени изговара, по мишљењу овог већа, не могу представљати радњу извршења кривичног дела напад на службено лице у вршењу службене дужности, нити ометање службеног лица из разлога што напад треба схватити у физичком смислу, напад мора

бити више од обичне увреде и мора бити такве природе да обухвата радње које су физички непосредно управљене на тело службеног лица и које по себи представљају примену силе или претње, ...“. Из овако датих разлога другостепеног суда нејасно је да ли у радњама окривљеног нису остварена обележја кривичног дела које је предмет оптужбе, или је поступак обустављен јер нема довољно доказа за оправдану сумњу да је окривљени извршио дела која су предмет оптужбе.

С обзиром да је суд обуставио кривични поступак из разлога прописаних чланом 338. став 1. тачка 3) ЗКП, односно јер нема довољно доказа за оправдану сумњу да је окривљени извршио кривична дела из члана 23. став 1. Закона о јавном реду и миру у стицају са кривичним делом из члана 323. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, а даље навео да „чињенични наводи оптужбе не произилазе из доказа који су прикупљени у току истраге“ и да „наведена ситуација и речи које том приликом окривљен изговара по мишљењу овог већа не могу представљати радње извршења кривичног дела...“, другостепени суд је разлоге побијаног решења учинио нејасним и у знатној мери противречним, остављајући дилему да ли дело које је предмет оптужбе није кривично дело или није доказано постојање оправдане сумње да га је окривљени извршио, што чини битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и на основу члана 492. став 1. тачка 3) ЗКП и члана 493. ЗКП, утврдио да је побијаним правноснажним решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж2 бр. 1304/25 од 20.08.2025. године, у делу у коме је обустављен кривични поступак, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.

Председник већа – судија
Јасмина Васовић, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић