



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 6844/2023
08.07.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца Републички фонд ПИО, чији је пуномоћник Јелена Босанац, адвокат из ..., против тужене АА из ..., ради поништаја ванбрачне заједнице, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж2 36/22 од 28.12.2022. године, у седници одржаној 08.07.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж2 36/22 од 28.12.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж2 36/22 од 28.12.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Старој Пазови П2 296/22 од 04.11.2022. године одбачена је тужба тужиоца поднета 22.07.2022. године, којом је тражено да суд поништи ванбрачну заједницу утврђену решењем Основног суда у Старој Пазови Р2 11/22 од 07.03.2022. године.

Виши суд у Сремској Митровици је, решењем Гж2 36/22 од 28.12.2022. године, ставом првим изреке, одбио жалбу тужиоца као неосновану и потврдио решење Основног суда у Старој Пазови П2 296/22 од 04.11.2022. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи на основу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене решења која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, из чега следи да нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП за одлучивање о посебној ревизији тужиоца.

Предмет тражене правне заштите је поништај ванбрачне заједнице сада пок. ББ и тужене АА, чије постојање је утврђено у ванпарничном поступку правноснажним решењем Основног суда у Старој Пазови Р2 11/22 од 07.03.2022. године, из разлога што је до смрти ...2013. године пок. ББ био у браку. По његовој смрти, право на породичну пензију остварила је његова супруга и била је корисник те пензије до своје смрти ...2022. године. Тужена је након тога поднела тужиоцу захтев за остваривање права на породичну пензију, о ком захтеву тужени није донео одлуку, већ је прекинуо поступак. Побийана одлука којом је тужба тужиоца одбачена донета је применом члана 82. 88, 91, 92. и 99. Закона о пензијском и инвалидском осигурању и одредби Породичног закона Републике Србије којима није предвиђен институт поништаја ванбрачне заједнице. По становишту Врховног суда, нижестепени судови су према изнетим чињеницама донели одлуку, у вези са којом нема потребе за разматрањем правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана. Приложена судска одлука не указује на постојање неуједначене судске праксе, будући да је реч о пресуди на основу признања као процесној одлуци, приликом чијег доношења се суд не упушта у меритум, па нема потребе ни за уједначавањем судске праксе.

На основу одредбе члана 404. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је ценио дозвољеност ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези са чланом 420. став 1. и 2. истог закона и оценио да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 420. ЗПП, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правоснажно окончан (став 1.); ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правоснажне пресуде (став 2.).

Одредбом члана 227. став 2. Породичног закона прописано је да правоснажна пресуда у брачном спору се може се побијати ванредним правим лековима у погледу дела у коме је донета одлука о поништењу или разводу брака.

Како је предмет тражене правне заштите поништај ванбрачне заједнице, ревизија против побијаног решења којим поступак јесте правоснажно окончан, није дозвољена, будући да је сходно цитираној одредби Породичног закона искључена могућност њеног изјављивања против пресуде донете у овој врсти спора.

На основу одредбе члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**